

# FISH NEWS

ИЗДАНИЕ МЕДИАХОЛДИНГА FISHNEWS

НОВОСТИ РЫБОЛОВСТВА

Информационно-аналитический журнал

№ 2 (31) 2013

## Зачем рыбакам налоговая льгота?

Инвестиции предприятий  
в 2012 году увеличились  
в два с половиной раза

## Нет денег – не будет и рыбы

Экономия на отраслевой  
науке ведет к потере  
продовольственной безопасности

## О глубокой переработке уловов

Чем ее измерять и сколько  
в стране любителей филе

**Людмила ТАЛАБАЕВА:  
НУЖНО РАБОТАТЬ В ИНТЕРЕСАХ ГОСУДАРСТВА**

# ДАЛЬРЫБА

Честный бизнес



Качественный продукт

Россия, 690990, Владивосток, ул. Светланская, 51-а  
Телефон: (423) 222-46-40, Факс: (423) 222-02-19  
e-mail: dalryba@fastmail.vladivostok.ru, www.dalryba.ru



## СОДЕРЖАНИЕ

- 2 НУЖНО РАБОТАТЬ В ИНТЕРЕСАХ ГОСУДАРСТВА**  
Дальрыбпорт к приемке рыбы готов
- 6 ЗАДАЧА ГОСУДАРСТВА – СОЗДАНИЕ УСЛОВИЙ ДЛЯ УСПЕШНОСТИ БИЗНЕСА**  
Любой законопроект, регламентирующий экономическую деятельность, должен получать одобрение деловых кругов
- 10 РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМ БЕРЕМ НА СЕБЯ**  
Компания «Engineering&Development»
- 14 ЗАЧЕМ РЫБАКАМ НАЛОГОВАЯ ЛЬГОТА?**  
Инвестиции предприятий в 2012 году увеличились в два с половиной раза
- 19 WILHELMSEN SHIPS SERVICE АКТИВИЗИРУЕТ РАБОТУ В РОССИИ**
- 24 О ГЛУБОКОЙ ПЕРЕРАБОТКЕ УЛОВОВ**  
Чем ее измерять и сколько в стране любителей филе
- 31 «ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОРУДОВАНИЕ»: У ПРОБЛЕМЫ С ЛОСОСЕВЫМИ ОТХОДАМИ ЕСТЬ РЕШЕНИЕ**
- 33 НЕТ ДЕНЕГ – НЕ БУДЕТ И РЫБЫ**  
Экономия на отраслевой науке ведет к потере продовольственной безопасности
- 38 ОТ ИДЕИ ДО ТЕХНИЧЕСКОГО СОВЕРШЕНСТВА**  
Эффективное судно должно создаваться на базе инновационных технологий промысла, переработки и новых технических решений в области промыслового судостроения
- 43 «ПРИБРЕЖКУ» УДЕРЖАЛИ НА ВРЕМЕННЫХ МЕРАХ**  
Поправки в законодательство вступают в силу с июля
- 48 КАКОВЫ ПРИОРИТЕТЫ, ТАКОВ И ФЛОТ**  
Ведущие экономики давно думают не о том, чтобы поймать, а о том, чтобы с наибольшей отдачей использовать пойманное – в этом отношении мы пока в «каменном веке»
- 54 ДАЛЬРЕММАШ**  
Линия биотехнологической переработки отходов от разделки рыбы для получения кормовой продукции – экономичная альтернатива традиционных тепловых рыбомучных установок (РМУ)
- 57 БЕЗОПАСНОСТЬ МОРЕПЛАВАНИЯ И ГИДРОМЕТЕОРОЛОГИЧЕСКОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ СУДОВ, НАХОДЯЩИХСЯ В МОРЕ**  
К вопросу о совершенствовании информационного обеспечения
- 62 СТРАТЕГИЧЕСКОЕ МИНИСТЕРСТВО**  
В Республике Корея вновь появилось Министерство морских дел и рыболовства

## РЕДАКЦИЯ

**ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР** Эдуард КЛИМОВ, edd67@mail.ru, skype – eduardklimov

**ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА** Елена ФИЛАТОВА, prim\_elena@mail.ru, skype – prim\_elena, тел. (423) 226-84-44, факс (423) 222-65-92  
**МЕЖДУНАРОДНЫЙ ДЕПАРТАМЕНТ** Валерий МОНАХОВ, ice\_vlad@mail.ru **ДЕПАРТАМЕНТ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ** Ксения ПИСАРЕВА, XPisareva@yandex.ru **СЕТЕВОЕ ИЗДАНИЕ FISHNEWS.RU** Маргарита КРЮЧКОВА, margarita\_kr@bk.ru, skype - margarita\_kr28, Алексей СЕРЕДА, aleksey@fishnews.ru, skype – alexey-fishnews, Анна ЛИМ, anna@fishnews.ru, skype - anyutalim

**ФОТО НА ОБЛОЖКЕ** Ольга ШУТЬ **ФОТОГРАФИИ** Виктор БУКВЕЦКИЙ, Ольга ШУТЬ, Юрий ЯРЕМЕНКО, Fishnews.ru

**ООО «МЕДИАХОЛДИНГ «ФИШНЬЮС»: РАЗМЕЩЕНИЕ РЕКЛАМЫ** Яна ЯШИНА, skype - yanayashina, yashina@fishnews.ru, тел. 8-914-703-68-60

**ООО «F-CONSULTING»** Консалтинг и PR-сопровождение

**ПРОЕКТ «ОТКРЫТАЯ ОТРАСЛЬ»** Наталья СЫЧЕВА, тел. 8-924-233-31-36, e-mail: sycheva@fish-open.ru

**РАСПРОСТРАНЕНИЕ И ПОДПИСКА** Антонина ЛОПАТНИКОВА, тел. 8-914-707-05-28, e-mail: antonina@fishnews.ru

Журнал «Fishnews – Новости рыболовства» № 2 (31) 2013. Издается с 2006 года, [www.fishnews.ru](http://www.fishnews.ru). Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-54280 от 24 мая 2013 г., выданное Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. **РЕДАКЦИЯ** 690091, г. Владивосток, ул. Светланская, 51А, к. 404. Тел. (423) 226-84-44. **УЧРЕДИТЕЛЬ И ИЗДАТЕЛЬ** ООО Медиахолдинг «Фишньюс» 690091, г. Владивосток, ул. Светланская, 51А. Журнал распространяется по редакционной подписке. Подписка оформляется только через редакцию. Мнение авторов может не совпадать с позицией редакции. Редакция не предоставляет справочной информации. Перепечатка материалов, опубликованных в журнале «Fishnews – Новости рыболовства», допускается только с письменного согласия редакции. Редакция не несет ответственности за достоверность информации, опубликованной в рекламных объявлениях. Все товары и услуги подлежат обязательной сертификации. Цена свободная. Подписано в печать 24.06.2013 г. Дата выхода: по графику: 28.06.2013 г., фактически: 28.06.2013 г. Тираж 1300 экз. Отпечатано в типографии ООО «Полиграф-Сервис-Плюс», Владивосток, ул. Русская, 65, корп. 10. Тел.: (423) 234-59-01.

Елена ФИЛАТОВА

# НУЖНО РАБОТАТЬ В ИНТЕРЕСАХ ГОСУДАРСТВА



Людмила ТАЛАБАЕВА, генеральный директор ООО «Дальрыбпорт»

На Дальнем Востоке стартовала лососевая путина 2013 года. На пути рыбного потока стоит ООО «Дальрыбпорт» – крупнейшее в регионе специализированное предприятие по перевалке рыбной продукции с единовременным хранением в объеме 37 тыс. тонн. Арендуемые и находящиеся в оперативном управлении причалы позволяют одновременно обрабатывать 6 судов. Однако в полную силу порт работает только 3 месяца в году – во время лососевой путины на Дальнем Востоке. Как рассказала журналу «Fishnews – Новости рыболовства» генеральный директор ООО «Дальрыбпорт» Людмила ТАЛАБАЕВА, ввиду недостаточных объемов рыбопродукции к началу лета порт вынужден заниматься перевалкой непрофильных грузов. Июнь – всегда тяжелый месяц, отметила руководитель предприятия, называя «тяжелым» время межпутинья, когда подходов транспортников с рыбой в порту не ожидается. Первых судов с лососем здесь ждут только к середине июля. Тогда и начнется настоящая работа.

– Людмила Заумовна, ваш опыт управления рыбным портом позволяет делать сравнительный анализ: какова динамика – увеличивается объем рыбопродукции, поступающей на внутренний рынок?

– В зависимости от вида продукции. Раньше было больше терпуга и трески. Также сократился объем камбалы. Но в течение последних лет прослеживается постепенное увеличение минтая. Он приходит к нам в тот период, когда емкости для хранения свободны, и, если бы минтай поступало больше, порт обрабатывал бы и большие объемы. Говорят, что минтай не пользуется особым спросом на внутреннем рынке, но я как технолог по образованию могу сказать, что все зависит от того, как пропагандируется определенный вид рыбы в качестве продукта питания для наших российских граждан. Если вспомнить советские времена, то каждый человек потреблял большое количество рыбы.

– Была социальная реклама и обязательный рыбный четверг.

– Конечно. Все-таки рыбные ресурсы принадлежат всему народу и должны служить на благо собственной стране и своему населению. Мне кажется, что каждый обладатель квот должен работать над тем, чтобы как можно больше нашей российской рыбы шло внутрь страны для российских граждан. Заявлять о том, что минтай на российском рынке не востребован, это неверный подход.

– Значит, на холодильниках рыба не залеживается.

– У нас бывают осложнения только в лососевую путину, потому что в короткое время идет большой поток рыбы. В остальные периоды у нас холодильники полупустые, есть свободные секции, контейнеры, свободные людские ресурсы.

– Впереди у вас напряженный период – как намерены справляться с потоком лососевых, предусматриваете ли новые методы в работе?

– Обычно 50% рыбы при разгрузке поступает на хранение в холодильники, а 50% с борта идет прямо на колеса – в вагоны, в автомашины. В эту лососевую путину мы предполагаем работать и с рефконтейнерами. При отсутствии свободных площадей на холодильниках рефконтейнеры будут подключены к энергопитанию для поддержания температуры -18 градусов. Это позволит быстрее разгружать пароходы, но основная идея – научиться работать с контейнерами, которые будут загружаться, накапливаться на нашей площадке до нужного объема по определенным направлениям, а затем ставиться на железнодорожные платформы и отправляться получателю. То есть нам рефконтейнеры нужны не столько для хранения, сколько для формирования партий груза, например, на Москву. Сегодня мы занимаемся подготовкой к такой работе.

Кроме того, мы формируем собственный парк железнодорожных рефрижераторных секций – это еще одно направление нашей работы. К концу текущего года планируется довести количество собственных рефсекций до 15. С их помощью мы будем работать с нашими стратегическими партнера-

ми. Имея собственные рефсекции, мы сможем предложить стратегическим партнерам понятную логистическую цепочку и рассчитанный на весь год тариф. В этом случае у них появляется возможность более точно рассчитывать свои затраты, себестоимость, то есть появляется возможность работать планомерно и стабильно.

Ведь ни для кого не секрет то, до каких размеров взлетает стоимость рефсекции в период лососевой путины. Собственники подвижного состава поднимают цену за одну секцию до 1 миллиона 800 тысяч рублей!

– Это стоимость аренды.

– Конечно! И если у нас своих секций нет, то мы вынуждены платить. К этой сумме еще надо прибавить другие затраты: зарплата

ков, и среди переработчиков. Есть оптовики, которые покупают рыбу на местах – на Камчатке и Сахалине – согласно коносамента, к нам она поступает уже как их собственность. А есть рыбаки, которые продают свою продукцию здесь, во Владивостоке. По коносаменту приходит рыба, принадлежащая рыбацким компаниям, и они здесь на месте начинают ее продавать.

– А вообще с кем удобнее работать? С рыбаками или с оптовиками?

– И с теми и с другими мы работаем давно, это известные, хорошо зарекомендовавшие себя компании. Оптовики в качестве партнеров удобнее по единственной причине: когда судно с рыбой только подходит к порту, то они уже четко понимают, что будут с ней

Самое главное, чтобы загрузка наших мощностей была круглогодичной. Если будет в течение года равномерно поступать рыбопродукция, которую мы будем перегружать и хранить, то мы сами построим холодильников столько, сколько нужно.

персоналу, ветеринарные свидетельства, пломбы, санитарные паспорта, плата за въезд на территорию, потому что, например, более 13 тысяч рублей нужно заплатить за каждый вагон, чтобы он только заехал в рыбный порт.

Но если у нас будут свои секции, то стратегическому партнеру, работающему с портом круглый год, мы сможем предложить постоянный тариф. Ему будет очень удобно работать с нами, в том числе и в период лососевой путины.

Эта программа большая, она рассчитана на несколько лет. В течение следующего года мы приобретем еще 15 секций, и этого будет достаточно для того, чтобы нашим стратегическим партнерам выстраивать понятную и удобную логистическую цепочку.

– Кого вы относите к числу своих стратегических партнеров? Это рыбаки или крупные оптовики?

– У нас есть такие и среди крупных оптовиков, и среди добытчи-

делать. Они знают, сколько будут отправлять контейнерами, сколько автотранспортом, сколько по железной дороге. С рыбаками немного тяжелее, потому что вопрос продажи и тем более отправки продукции ими еще не решен. Поэтому для них всегда нужно иметь какой-то запас в емкостях. Но партнер есть партнер, мы работаем и с теми и с другими.

– Людмила Заумовна, а ваши партнеры – оптовики - меняют подходы к работе? У них происходит консолидация, укрупнение? Закупочные партии увеличиваются?

– В последнее время идет укрупнение компаний. Это первое. Второе – уменьшается количество посредников. 5-8 лет назад их было огромное число, даже крупные оптовые компании покупали у нас рыбу на территории Приморского края через посредников. Сегодня крупные оптовые компании имеют свои представительства на территории Приморского края, во Владивостоке.





Обычно 50% рыбы при разгрузке поступает на хранение в холодильники, а 50% с борта идет прямо на колеса – в вагоны, в автомашины

– В основном это москвичи?

– Не только. Это Новосибирск, Екатеринбург, Санкт-Петербург, это другие крупные города, которые имеют представительства и сами занимаются покупкой и отправкой продукции. Мелких посредников практически не осталось, по крайней мере, мы с ними не работаем. И это очень удобно, потому что оптовик сам следит за качеством, маркировкой, за температурой, следит за тем, что отгружается к нему в вагон. Мы работаем с ними напрямую, и для нас это очень удобно: прямые договоры – это прямая ответственность. Укрупнение заметно.

– А насколько крупные оптовики готовы делать инвестиции в выстраивание логистической цепочки, которая необходима внутреннему рынку? Не просто купили и отвезли, отслежив качество товара, а в части создания дополнительных холодильных мощностей, о необходимости которых все время говорят в управлении отраслью?

– Я всегда говорила, в том числе и на различных совещаниях по этому вопросу, что для портовиков и для собственников холодильных мощностей самое главное – постоянная работа. Порты являются низкорентабельным предприятием. Они энергоемкие, у них дорогое оборудование для перегруза и для хранения рыбы, которое надо покупать и обслуживать. Нам не надо

помогать на самом-то деле. Самое главное, чтобы загрузка наших мощностей была круглогодичной. Если будет в течение года равномерно поступать рыбопродукция, которую мы будем перегружать и хранить, то мы сами построим холодильников столько, сколько нужно.

Я считаю, что бизнес не очень торопится инвестировать создание холодильных мощностей только потому, что прекрасно понимает: холодильники загружены только три месяца в году. А девять месяцев их нужно просто содержать. Конечно, это для инвесторов неприемлемо. А крупные оптовики, по моему мнению, занимаются огромными инвестициями, потому что на Камчатке и Сахалине они участвуют в создании перерабатывающих заводов. Они совместно с добытчиками организуют подготовку и проведение путины. Ведь оптовики сегодня понимают: для того чтобы успешно развиваться и работать, им надо выстраивать полную бизнес-цепочку и соответственно инвестировать смежные секторы. Но это нормальный процесс. Если вы хотите создавать системный процесс, а в данном случае это порты, которые имеют причальные стенки и холодильники, это рыбаки, которые имеют квоты, добывают и перерабатывают рыбу, это железная дорога, наличие контейнерных терминалов или вагонов, это само оптовое предприятие, и если все

эти составляющие работают согласованно, – то тогда и получается процесс с понятным конечным результатом.

– 31 марта Президент РФ Владимир ПУТИН дал поручения Правительству, касающиеся развития рыбопромышленного сектора экономики. В частности, Правительству надо представить предложения по созданию на Дальнем Востоке рыбоперерабатывающего кластера с современной портовой инфраструктурой и холодильными мощностями.

– В Приморском крае мы этим занимаемся. Я являюсь членом рабочей группы по данному вопросу. Руководитель рабочей группы – Сергей СИДОРЕНКО, вице-губернатор, курирующий рыбную промышленность в администрации Приморского края. В рабочую группу входят также представители научных кругов, общественных организаций, опытные руководители предприятий. У нас есть четкое понимание того, что на территории Приморского края необходимо создавать такой кластер. Была поставлена задача – найти площадку с оптимальными характеристиками.

– Там же необходимо создавать мощную инфраструктуру.

– Мы над этой темой работаем, есть варианты таких площадок. Но

я считаю очень важным, что Владимир Путин дал такие поручения, он же и в первый свой президентский срок большое внимание уделял рыбохозяйственному сектору. Он прекрасно понимает, что если квоты даны на 10 лет и при этом на внутренний рынок поступает значительно меньше рыбы, чем идет за рубеж (где она перерабатывается и где создаются рабочие места), то это неверный подход. Задача, которую он поставил перед Правительством, своевременна, и тянуть с ее решением нельзя.

– Еще одно поручение Владимира Путина касается принятия мер государственной поддержки, аналогичных применяемым в зарубежных странах, в том числе в части создания портовых и холодильных мощностей для привлечения на российский берег водных биологических ресурсов с низкой степенью переработки. Какие это могут быть меры, аналогичные зарубежным?

– Я встречалась с Владимиром Путиным, когда он приезжал во Владивосток, и рассказывала о работе нашего предприятия. Я говорила тогда, что на внутренний рынок поступает мало рыбы. На его вопрос о причинах этой проблемы я сказала: Владимир Владимирович, надо создать все условия, чтобы рыбакам было выгодно и удобно заходить в наши порты. Он отметил, что это общие слова. К сожалению, времени на конкретный предметный разговор у него тогда не было. Но наши рыбаки неоднократно высказывались на тему, какие условия для них существуют в иностранных портах и у нас. Там по приходу судно оформляется за 40-50 минут. А в наших портах тяжело проходить оформление: бесчисленное количество проверяющих органов, представители которых идут на судно друг за другом. Любая причина изыскивается, чтобы затянуть оформление.

Пусть это будут общие слова, но повторю: пока не будет проявлена государственная воля и мы не создадим ситуацию, благоприятную для захода рыбаков в российский порт и для поставки туда рыбы, мы не заставим их это делать никакими силовыми методами. Надо сделать так, чтобы рыбака оформляли в течение часа и никакой Россельхознадзор не мог доводить ситуацию

до абсурда – придирается к каждой букве, заставляет по несколько дней загружать рыбу в камеру, требовать бессчетное количество бумаг, удостоверений, результатов исследований. Ведь рыбаки вечно возят свою продукцию в какие-то лаборатории, к ним приходят пожарники, экологи, пограничники – кого только нет! И для рыбака прийти за рубеж – это значит просто отдохнуть от всего этого засилья проверяющих. А прийти в Российскую Федерацию – это иметь огромную головную боль. Что выберет рыбак?

но соблюдаться рыбаками. А рыба иногда приходит недомороженная. Существуют определенные требования к таре и маркировке. Сегодня много замечаний к рыбакам, и я должна отметить, что они плохо следят за соблюдением этих требований, особенно в путинный период, когда им не хватает времени и мощностей для заморозки.

– А Россельхознадзор так до сих пор и работает только до 18 часов?

– У нас с этим большие проблемы. Мы пытаемся договориться,

Надо сделать так, чтобы рыбака оформляли в течение часа и никакой Россельхознадзор не мог доводить ситуацию до абсурда – придирается к каждой букве, заставляет по несколько дней загружать рыбу в камеру, требовать бессчетное количество бумаг, удостоверений, результатов исследований.

Сколько уже создано документов, составлено служебных записок на тему: что нужно сделать, чтобы рыбаку было удобно заходить в российские порты. А по сути нужно лишь, чтобы чиновники высокого ранга разных ведомств посмотрели внимательно эти служебные записки и сделали так, как нужно для государства.

Все эти контролирующие рыбаков органы разрозненны, и все они боятся потерять свою значимость и всеми силами пытаются доказать важность своей «работы». Если бы было какое-то ведомство, которое бы осуществляло весь комплекс проверок, то рыбакам было бы намного удобнее. На самом деле сегодня рыбаку очень сложно, и если мы не услышим его, то, думаю, не скоро еще получим российскую рыбу на свой российский берег.

– Значит, дело не в портовых мощностях и не в холодильниках, а в административных барьерах.

– В том числе. Но справедливости ради хочу сказать, что у меня есть несколько претензий и к рыбакам. Существуют нормативные документы, требования, которые должны выполняться. Если температура замороженной рыбы должна быть минус 18, то это условие долж-

чтобы они продлили рабочую смену хотя бы до 20 часов, хотя бы в лососевую путину поработали сверхурочно. На протяжении нескольких лет я обращаюсь с письмами к руководству Россельхознадзора по этой проблеме, но ни разу за все эти годы они не пошли нам навстречу. Это тоже огромный минус.

– В середине июля Дальрыбпорт уже будет получать первый лосось, предприятие к путине готово?

– Готово. Все ремонтные работы, которые мы запланировали, выполнены. Кроме того, мы удлинили железнодорожные пути, купили перегрузочную технику и сделали все для уменьшения потерь холода. Составлено расписание ускоренных поездов с рыбой на запад.

– Вы имеете в виду те железнодорожные пути, которые есть на причалах, а на станции «Мыс Чуркин», которая находится непосредственно в ведении РЖД, пропускную способность железнодорожники расширили?

– По увеличению пропускной способности пункта «Мыс Чуркин» РЖД так ничего и не сделали. Поэтому застарелые проблемы по отправке лосося остаются и в этом году. FN

# ЗАДАЧА ГОСУДАРСТВА – СОЗДАНИЕ УСЛОВИЙ ДЛЯ УСПЕШНОСТИ БИЗНЕСА

Импульс к формированию законодательной базы для функционирования рыбопромышленного сектора экономики был дан в 2004 году появлением первой редакции Федерального Закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов». Дальнейшее совершенствование законодательства в области рыбного хозяйства происходило в соответствии с «Концепцией развития рыбного хозяйства Российской Федерации до 2020 года» и теми реалиями, которые требовали корректировки нормативных актов. Эта работа продолжается и сейчас. О ее задачах и принципах журналу «Fishnews – Новости рыболовства» рассказал член Совета Федерации ФС РФ Александр ВЕРХОВСКИЙ.



*Александр ВЕРХОВСКИЙ, член Совета Федерации*

– Какие проблемные места отраслевого законодательства Вас, как члена Совета Федерации, представляющего Сахалинскую область, беспокоят больше всего?

– Они сформулированы в Решении третьего Всероссийского съезда работников рыбного хозяйства и в поручениях Президента РФ. Это совершенствование законодательства по вопросам развития прибрежного рыболовства, принятие законопроекта «Об аквакультуре».

– Но ведь Закон «Об аквакультуре» принят, в нем же нашли свое отражение и проблемы прибрежного рыболовства.

– Это не значит, что все проблемы решены и все вопросы урегулированы.

Проект закона «Об аквакультуре» внесен Правительством РФ в декабре 2010 года, принят в первом чтении в феврале 2011 года еще Государственной Думой пятого созыва. Дальнейшее прохож-

дение законопроекта объективно затянулось в связи с многочисленными поправками к законопроекту, избранием нового состава Госдумы, передачей функций нормативной и законотворческой работы из Росрыболовства в Минсельхоз России.

Сейчас в документе учтены поправки по обеспечению эффективности работы морских ферм, прудовых хозяйств по товарному выращиванию водных биоресур-



сов, искусственному воспроизводству ценных видов рыб. Считаю, что принятие закона «Об аквакультуре» – это результат общей последовательной и кропотливой работы, ведь речь о необходимости закона шла на протяжении почти десяти лет. Отдельно надо отметить вклад в решение проблемы «прибрежки» губернатора Сахалинской области Александра ХОРОШАВИНА, который лично докладывал Президенту РФ Владимиру ПУТИНУ о правовой неурегулированности вопроса. В конечном итоге ускорение решению проблемы прибрежного рыболовства придало именно Поручение Президента.

Можно сказать, что Закон «Об аквакультуре» – это второй базовый нормативный акт отрасли, наряду с ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов».

Что касается регулирования прибрежного рыболовства, то на протяжении двух лет проблемы возникали не только на Дальневосточном бассейне. Из-за несовершенства нормативно-правовой базы серьезные трудности возникают у предприятий, осуществляющих вылов ВБР при организации прибрежного лова во всех основных рыбохозяйственных регионах стран. Принятие закона означает, что для каждого рыбохозяйственного бассейна и вида добываемых водных биоресурсов определяются допустимые способы переработки, исходя из принципа экономической целесообразности их доставки для переработки на берег. Предусматривается ответственность субъектов Российской Федерации за принятие решений по определению видов ВБР и районов промысла, в которых допускается переработка ВБР на судах и перегрузка продукции в море.

В Правительстве РФ есть ясное понимание данной проблемы. Определено, что в срок до 1 августа 2013 года для каждого рыбохозяйственного бассейна и вида добываемых водных биоресурсов будут определены допустимые способы переработки, исходя из принципа экономической целесообразности их доставки для переработки на берег.

Считаю очень важным, что в законопроекте ответственность за принятие решения по опреде-

лению видов ВБР и районов, в которых допускается производство продукции на судах и перегрузка, возлагается на субъекты Федерации. Здесь необходим тщательный государственный подход, в первую очередь с учетом потенциала развития территорий. Это большая ответственность для региональных властей. Вместе с отраслевыми ассоциациями, с представителями

документы тратятся большие, а количество нарушений растет. По данным исследователей Высшей школы экономики, затраты на контрольные и надзорные мероприятия обошлись стране за прошедший год примерно в 1,5% ВВП или 800 млрд. рублей. Прямые затраты госорганов – 47 млрд. рублей, остальное – издержки бизнеса. Считаю, что надо идти по пути со-

В рыбохозяйственном комплексе страны о сокращении административных барьеров говорить не приходится. На отдельных предприятиях круглый год идет проверка. Количество контрольных и надзорных органов трудно подсчитать: подразделения Россельхознадзора, Роспотребнадзора, Ростехнадзора, Росприроднадзора...

рыбачьих предприятий им предстоит внимательно проработать все эти важнейшие аспекты.

– Можно ли говорить о тенденции к сокращению административных барьеров в отрасли? О сокращении проверок и избыточного контроля? В частности, существующая система прослеживаемости рыбопродукции в ветеринарном отношении крайне неупорядочена, неэкономична и неэффективна. Что, по мнению законодателя, нужно для отладки ее эффективности?

– К сожалению, в рыбохозяйственном комплексе страны о сокращении административных барьеров говорить не приходится. На отдельных предприятиях круглый год идет проверка. Количество контрольных и надзорных органов трудно подсчитать: подразделения Россельхознадзора, Роспотребнадзора, Ростехнадзора, Росприроднадзора, а еще миграционная, антимонопольная службы, инспекция по труду, МЧС, прокурорские проверки и т.д. А еще инспекции и службы субъекта Российской Федерации. Большинство их работают параллельно, дублируют друг друга. Существует большое количество требований, которые устарели и их невозможно исполнять, они используются для давления на бизнес.

Складывается парадоксальная ситуация: финансовые средства на проверки, сопроводительные

кращения проверок и избыточного контроля и ужесточения наказания за нарушения.

Что касается так называемой «прослеживаемости» продукции, то здесь я солидарен с руководителем Роспотребнадзора Геннадием ОНИЩЕНКО: она не имеет ничего общего с государственным надзором за качеством и безопасностью. Рецепт здесь прост – передача полномочий по контролю за качеством и безопасностью продукции непосредственно предприятиям.

– Насколько конструктивно и слаженно сейчас происходит работа по совершенствованию законодательства с рыбацким сообществом? Что Вы можете сказать о роли в этом процессе общественных бизнес-объединений?

– Мой опыт работы в Совете Федерации подтверждает, что любой законопроект, регламентирующий экономическую деятельность, должен обязательно рассматриваться и получать одобрение деловых кругов и их организаций. Законотворческая деятельность, непосредственно затрагивающая рыбохозяйственное предпринимательство, ввиду его специфики, тем более должна осуществляться конструктивно, учитывать интересы бизнеса и создавать максимально благоприятные условия для его разви-



Важно, что в законопроекте ответственность за принятие решения по определению видов ВБР и районов, в которых допускается производство продукции на судах и перегрузка, возлагается на субъекты Федерации. Здесь необходим тщательный государственный подход, в первую очередь с учетом потенциала развития территорий.

тия. Это касается всех институтов государственной власти, не только верхней палаты Федерального Собрания РФ. Отсутствие постоянного и конструктивного диалога с представителями бизнес-объединений, обобщения их точек зрения и четкой формулировки, достижения необходимого компромисса и конкретных предложений по текстам документов во многом объясняют недостатки законотворчества.

Вместе с тем анализ целей и задач, которые ставят перед собой объединения и ассоциации предпринимателей отрасли, свидетельствуют о том, что практически все они главной своей задачей видят участие в законотворческих процессах, защиту прав и отстаивание интересов своих членов в сотрудничестве с органами государственной власти.

Учитывая это обстоятельство, я дал согласие на избрание и был избран в состав совета Всероссийской ассоциации рыбохозяйственных предприятий, предпринимателей и экспортеров (ВАРПЭ). На федеральном уровне активно, кропотливо и настойчиво в законотворческих процессах участвуют ВАРПЭ, Союз рыболовецких колхозов России (Росрыбколхозсоюз), Ассоциация ГКО «Росрыбхоз».

– По какому пути, на Ваш взгляд, должно двигаться развитие рыбной отрасли в России и, соответственно, по каким направлениям должна развиваться действующая правовая система управления водными биологическими ресурсами?

– Комплексное решение сложных административных и экономических

проблем рыбной отрасли возможно только при проведении целенаправленной последовательной политики делегирования полномочий по управлению рыбохозяйственной деятельностью непосредственно рыбохозяйственным предприятиям. Задачей же государства в этой связи является не вмешательство в оперативно-хозяйственную деятельность предприятий, а создание совокупности условий, делающих экономически выгодными все сферы конкретной рыбохозяйственной деятельности.

При создании современной законодательной базы обязательно необходим учет правовых режимов, действующих в странах высококоразвитого рыболовства. Должны быть сформированы экономические стимулы, направленные на обеспечение конкурентоспособности рыбохозяйственного бизнеса как на внутреннем, так и на внешнем рынках. Максимально возможное число постоянно принимаемых решений по регулированию рыбохозяйственной деятельности должно быть изъято из сферы деятельности исполнительных органов и передано в законодательную сферу. Законы должны быть написаны простым языком и трактоваться однозначно. FN



# ENGINEERING AND DEVELOPMENT COMPANY

## **Технический, технологический, финансовый аудит проектов:**

- строительство и модернизация береговых рыбоперерабатывающих производств, от небольших цехов до крупных заводов;
- постройка и модернизация судов добывающего и перерабатывающего флота.

## **Технический, технологический, маркетинговый консалтинг предприятий рыбной отрасли:**

- анализ существующих технологических линий и используемого оборудования, рекомендации по модернизации производственных процессов;
- внедрение новых технологий в производственный процесс;
- организация, техническое и технологическое обеспечение выпуска новых видов продукции;
- разработка и вывод на рынок новых продуктов и брендов, организация и увеличение продаж готовой продукции;
- анализ и совершенствование бизнес-процессов, снижение издержек в управлении и на производстве;
- рекомендации по развитию бизнеса.

## **Организация строительства новых и модернизации действующих рыбоперерабатывающих производств на берегу и на судах, предприятий аквакультуры:**

- выполнение функций представителя заказчика;
- выполнение функций генподрядчика;
- организация проектных, общестроительных, судостроительных, судоремонтных работ;
- организация производства и поставок оборудования и материалов;
- организация монтажных и пусконаладочных работ.

**РАССТАВИМ ВСЕ ТОЧКИ НАД «i»!**

тел. : +7 (423) 271-19-23; факс: +7 (423) 222-95-53;  
e-mail: enved@bk.ru; сайт: www.enved.ru



# РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМ БЕРЕМ НА СЕБЯ

Повсеместно используемая и с каждым днем все более распространяющаяся практика передачи некоторых функций предприятий на исполнение сторонним специализированным организациям позволяет, во-первых, значительно упростить руководство предприятием, во-вторых, снизить издержки, а в-третьих, что, возможно, наиболее важно, обойти одну из самых тяжелых проблем Дальнего Востока – острый дефицит высококвалифицированных кадров.



*Антон СУХОРУКИХ, генеральный директор инжиниринговой компании «Engineering&Development Company»*

Однако в компаниях рыбной отрасли эта практика пока мало применяется. Хотя именно для них, в ряде направлений работы, она актуальна как нигде. Особенно это касается такой функции, как совершенствование и модернизация имеющихся рыбоперерабатывающих мощностей, а также организация строительства новых. Помимо этого, на большинстве действующих производств имеются недочеты в технологическом процессе. Эти недочеты приводят либо к уменьшению выхода продукции, либо к снижению ее качества, либо к увеличению себестоимости. Выявлением и устранением таких недочетов должны заниматься технические и эксплуатационные службы, однако зачастую они с этой задачей не справляются. Генеральный директор инжиниринговой компании

«Engineering&Development» Антон СУХОРУКИХ рассказал о причинах такой ситуации и способах решения данных проблем.

– В повседневной практике работы с компаниями, добывающими и перерабатывающими рыбу и морепродукты, постоянно приходится сталкиваться с непониманием со стороны представителей заказчика элементарных вещей. Это неудивительно. Дефицит квалифицированных кадров ощущается очень остро, позиции специалистов, призванных отвечать за техническое состояние производства, во многих компаниях заняты людьми без профильного опыта, без профильной специальности, вообще без высшего образования. Если брать компании, осуществляющие переработку на судах, это люди, имеющие специализацию механиков-дизелистов,

электромехаников, а в случае компаний, которые специализируются на прибрежном лове и береговой переработке, это, зачастую, вообще случайные в отрасли люди. Мне встречались, например, инженеры ЖКХ, автомеханики, даже водители. Информирование этих сотрудников о новой технике, их обучение не производится, какой-то централизованный и регулярный обмен опытом в отрасли не налажен.

По этим причинам такие сотрудники, в лучшем случае, способны кое-как поддерживать в работоспособном состоянии то оборудование, которое имеется на судне или предприятии. Ни о какой планомерной модернизации парка оборудования, расширении технических и технологических возможностей предприятия в этом случае и речи идти не может. Люди, понимая свою не-

достаточную компетентность, боясь ответственности и любые, самые элементарные решения стараются переложить на руководство. Никакой инициативы и настойчивости от них ждать не приходится. Наверное, со стороны руководства компаний присутствует даже некий элемент недоверия к этим службам. Естественно, при таких обстоятельствах они находятся в загоне, решение их задач финансируется и осуществляется по остаточному принципу. Даже когда в штат этих служб попадает толковый профессионал, в сложившейся обстановке он не может сделать почти ничего.

– Странно, что именно то направление, которое зарабатывает деньги, находится на положении Золушки. Это ведь уже не случайное, а системное явление?

– Да. Вследствие всего вышесказанного, как со стороны представителя заказчика, так и со стороны проектировщика, поставщика оборудования, производителя работ, сформировалась уже определенная политика, состоящая в том, что технологию надо делать максимально дешевым способом. Невзирая ни на качество, ни на стабильность в работе, ни на производительность, ни на долговечность, ни на удобство в эксплуатации и обслуживании, ни на сроки окупаемости и приносимую прибыль – ни на что. Образно говоря, подвязать веревочкой, подпереть колышком, авось, и так сойдет. Установилась определенная вера в то, что оснащение рыбных цехов должно стоить чуть меньше тех денег, которые не жалко просто выбросить. Недавно один представитель заказчика на полном серьезе просил изготовить на судно комплект оборудования для рыбопереработки из дерева – больше ни на что руководство денег не выделяет. Вы смеетесь, а люди уже привыкли к такой ситуации, в ней живут и не представляют, что бывает по-другому.

Когда мы слышим о том, что затраты на ремонт или модернизацию какого-то судна составили, к примеру, 80 миллионов рублей, надо понимать, что на долю технологии пришлось в лучшем случае 5-10% этой суммы. А то, что дешево достается, дешево и ценится. Но даже эти средства используются, чаще всего, далеко от идеала образом. В результате техническое состояние

большинства рыбоперерабатывающих производств на Дальнем Востоке, как береговых, так и судовых, мягко говоря, оставляет желать лучшего. И изнутри в компаниях изменить эту ситуацию не получается. Это можно сделать только снаружи, со стороны.

– Низкая квалификация порождает недоверие, недоверие порождает недофинансирование, недофинансирование порождает проблемы, проблемы накапливаются. И что в итоге?

– В итоге рыбцах однажды просто перестает работать, выходит из строя полностью или частично. Ре-

свое собственное понимание ситуации либо на понимание проектировщика, поставщика. А поставщик и проектировщик также склонны всю ответственность перекладывать на плечи заказчика.

– А почему? Там же, считается, работают более квалифицированные специалисты.

– Дело в том, что со стороны компаний, занимающихся производством и поставками применяющегося в рыбопереработке оборудования, происходят те же самые процессы. Обороты у компаний небольшие, поскольку вкладываемые рыбодобытчиками

---

Недавно один представитель заказчика на полном серьезе просил изготовить на судно комплект оборудования для рыбопереработки из дерева – больше ни на что руководство денег не выделяет.

---

бром встает вопрос либо о модернизации, либо о полном переоснащении производства. И в 9 случаях из 10 переговоры о переоснащении даже небольших производственных участков, не говоря уже о более принципиальных вещах, приходится вести либо генеральному директору, либо собственнику компании.

Им же приходится непосредственно заниматься заказом проектов по переоснащению, размещением заказов на оборудование, контролем за работой подрядчиков, определением приоритетов в модернизации и прочими, очевидно несвойственными им, вещами. Все эти функции, к тому же, приходится выполнять в жестком цейтноте, потому что у этих людей есть множество других, не менее важных задач. У них нет ни времени, ни возможности толком проанализировать поступающую от подрядчиков и поставщиков информацию, и тем более – заниматься всем этим постоянно.

Не надо забывать и о том, что руководство компаний убеждено всем предыдущим опытом, что оборудование рыбцеха стоит очень дешево и приобретается по цене металлолома – о причинах этого мы достаточно подробно говорили. При этом они могут опереться только на

и переработчиками в технологическое оснащение средства невелики, доходы низкие, перспектив не просматривается. Опытные, ответственные и высокопрофессиональные сотрудники вымываются, их места занимают те, кто оказывается под рукой. Они точно так же не понимают предмета, не знают специфики, боятся принимать решения и отвечать за последствия этих решений.

Не надо думать, что это характерно только для России. Это происходит повсеместно. Я знаю не одну крупную международную компанию, производящую оборудование для рыбной отрасли, имеющую честно заслуженную в прошлом мировую славу, в штате которой на сегодняшний день остался один-единственный человек, в возрасте крепко за 70, понимающий, как это оборудование работает, как совмещается и встраивается в линии.

В результате, целый ряд грандов европейской, японской и американской промышленности еще производит весьма достойные машины, но при разработке проектов технологических линий из них уже допускает грубые просчеты и ошибки. Примеров таких ошибок, обошедшихся заказчику в сотни





Рыбу нужно не только поймать, но и переработать. Красная путина на Сахалине

Компании-производители перестают заниматься технологией, ограничиваясь только производством машин. Функция выстраивания из машин производственной линии в конкретных условиях и с конкретными параметрами применения этих машин переносится на инженеринговые компании.

тысяч, а то и в миллионы долларов, в России, да и в мире, достаточно. Именно поэтому компании-производители вообще перестают заниматься технологией, ограничиваясь только производством машин. Функция выстраивания из машин производственной линии в конкретных условиях и с конкретными параметрами, применения этих машин переносится на инженеринговые компании.

– Получается, что единственный выход для руководителя или владельца рыбодобывающего или перерабатывающего предприятия – самому становиться большим специалистом в технике и техноло-

гии? Но даже если он и станет им, когда ему заниматься остальной работой?

– Инженеринговые компании как раз не только разрабатывают и применяют технические решения в области своей специализации, но и решают за заказчика его проблемы в этой области. Инженеринг в российском исполнении отличается от проектирования тем, что проектировщик работает по техзаданию, выданному клиентом, и делает ровно то, что в нем впрямую указано. А техзадание это, если брать российские реалии, как правило, составлено в очень общих словах, без детализации, поэтому в нем есть множество лазеек, которыми про-

ектировщик пользуется, причем так, что придаться к нему невозможно. В итоге, заказчик нередко получает не то, что ему нужно, а то, что проще или выгоднее было сделать проектировщику. Инженеринговая компания сама, с полным знанием дела и с полной ответственностью составляет техзадание, ее задача – отработать не только на заказчика, но и за заказчика, дать ему максимально возможный результат в рамках имеющихся у него обстоятельств.

Есть три уровня понимания заказчиком технической проблемы.

**Первый** – это когда заказчик четко и в деталях представляет, какая проблема перед ним стоит и как ее решать, какое оборудование существует, кто его производит. Тут заказчику не нужен ни инженеринг, ни проектирование, он сам в состоянии сформировать линию, осуществить компоновку, закупить необходимое оборудование и смонтировать его. Это единичные случаи либо очень простые проблемы.

**Второй** – это когда заказчик так же четко и в деталях представляет проблему, но сам ее решить не может, хотя достаточно хорошо разбирается в технических и технологических нюансах и располагает возможностями



для того, чтобы на хорошем уровне проконтролировать ее решение. Такому заказчику поможет проектировщик.

**Третий** – когда заказчик представляет себе проблему в общих чертах, всеми нюансами технологии не владеет, временем и возможностью для постоянной совместной работы с проектировщиком не располагает. Это подавляющее большинство ситуаций, и здесь нужен инжиниринг. Так же, как и в той ситуации, когда заказчик и вовсе не видит проблемы, а видит только следствия ее наличия. Здесь проще пояснить на элементарном примере. На некоторых предприятиях приходится постоянно ремонтировать и менять транспортерные ленты. Это серьезные расходы, помимо того, постоянные простои, следовательно, недополученная выручка. В чем проблема? Неизвестно. Но она есть, и последствия ее видны. Как ее решать, тем более непонятно. Просто заменить проблемные транспортеры? Дорого, и не факт, что это поможет. Заменить ленты на какие-то другие? Какие именно? И опять-таки, неизвестно, даст ли это результат.

– Получается, ваша компания может быть задействована в решении любой задачи технического характера в области рыбопереработки? И тогда, когда еще только обсуждается проект будущего производства, и тогда, когда производство уже давно существует и работает?

– Именно так. Компания «Engineering&Development» может быть привлечена к работе на любой стадии и в любом объеме. Мы можем выступать как представитель заказчика, от начала разработки проекта нового производства до его запуска. Мы можем сделать аудит имеющегося проекта, если он уже разработан, выявить в нем все ошибки и узкие места, указать способы их исправления. Можем сделать аудит финансовой стороны проекта – найти менее затратные технические и технологические решения, предложить поставщиков оборудования или производителей работ с более низкими ценами при не меньшем уровне качества. Это позволяет заказчику сократить смету, как правило, не менее чем на 10-15%, а в ряде случаев и более того. Мы можем сделать технический и технологический аудит имеющегося и работающего производства, выявить имеющиеся проблемы и предложить пути их решения, указать приоритет-



*Это тоже считается продуктом переработки. Рыбный ряд на Камчатке*

ные направления модернизации и составить планы ее осуществления.

Разумеется, мы можем самостоятельно разработать проект любой сложности, модернизировать или построить и оснастить «под ключ» любое рыбоперерабатывающее производство, на берегу или на судне, ориентированное как на первичную, так и на глубокую переработку. У нашей компании есть устойчивые партнерские отношения с большим количеством российских и зарубежных компаний-производителей и поставщиков оборудования, комплектующих и материалов. Есть огромный опыт работы в рыбной отрасли, знание всего спектра широко применяемых и перспективных технологий, большой пакет собственных «ноу-хау». Мы можем оказать значимую помощь практически в любой ситуации. Обратиться к нам никогда не рано и никогда не поздно. Но тут как в медицине – чем раньше, тем лучше.

– Этим ведь перечень того, что умеет делать ваша компания, не исчерпывается?

– Компания обладает значительно более широкими возможностями, нежели только вопросы организации, технического и

технологического оснащения и функционирования производств. «Engineering&Development» – первая компания в России, которая оказывает предприятиям рыбной отрасли еще и широкий спектр консалтинговых услуг для бизнеса. Наши компетенции – это организация и развитие сбыта продукции, организация и проведение различных маркетинговых, рекламных и PR-мероприятий, использование еще целого ряда бизнес-инструментов, которыми многие компании рыбной отрасли или не пользуются, или владеют ими недостаточно уверенно. Хотя потребность в этом осознают отчетливо. Поэтому, кроме слова «инжиниринг», в названии нашей компании есть слово «девелопмент» – развитие в самом широком смысле слова. Развитие бизнеса клиентов, организация и управление бизнес-проектами в их интересах – этим занимаются многие, но знания специфики рыбной отрасли, кроме нас, ни у кого больше нет. А это критически важно для успеха.

# ЗАЧЕМ РЫБАКАМ НАЛОГОВАЯ ЛЬГОТА?

**Герман ЗВЕРЕВ**

*Президент Ассоциации добытчиков минтая*

В 2004 году был установлен сбор за пользование объектами водных биологических ресурсов, который заменил действовавшую ранее аукционную систему продажи квот на вылов водных биоресурсов в целях промышленного рыболовства. В 2008 году была установлена льгота по уплате сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов в виде начисления и уплаты сбора в размере 15% от установленной ставки сбора по каждому объекту водных биологических ресурсов.

В связи с особенностями юрисдикции сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов вся тяжесть его уплаты приходится на пользователей водными биологическими ресурсами, ведущих промысел в исключительной экономической зоне Российской Федерации, в территориальном море или на континентальном шельфе Российской Федерации. С учетом разграничения морских пространств в северной части Тихого океана в Дальневосточном рыбохозяйственном бассейне отсутствуют экономические возможности для масштабного промысла в исключительных экономических зонах других государств и открытой части Мирового океана. Следовательно, в действующей юридической форме сбор за пользование объектами водных биологических ресурсов создает налоговое неравенство в отрасли, увеличивая налоговую нагрузку исключительно на дальневосточные рыбодобывающие предприятия.

В 2009 году расчетная величина поступлений от сборов за пользование объектами водных биологических ресурсов составляла 6 756,2 млн. рублей, фактические поступления (с учетом уплаты сбора в размере 15% от установленной ставки сбора) составили 1 894 млн. рублей. Таким образом, дополнительные финансовые ресурсы после введения налоговой льготы составили в 2009 году в целом по отрасли 4 862,2 млн. рублей.

В 2010 году расчетная величина поступлений от сбора за пользова-

ние объектами водных биологических ресурсов составляла 7 460,5 млн. рублей, фактические поступления – 2 070 млн. рублей. Таким образом, дополнительные финансовые ресурсы после введения налоговой льготы составили в 2010 году в целом по отрасли 5 390,5 млн. рублей.

В 2011 году расчетная величина поступлений от сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов составляла 7 128,9 млн. рублей, фактические поступления – 1 963 млн. рублей. Таким образом, дополнительные финансовые поступления после введения налоговой льготы составили в 2011 году в целом по отрасли 5 165,9 млн. рублей.

Таким образом, налоговая льгота при уплате сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов составила в 2009-2011 годах для предприятий рыбной отрасли 15 418, 6 млн. рублей.

При оценке влияния этой налоговой льготы на общую налоговую нагрузку в отрасли необходимо учитывать таможенные пошлины. После внесения изменений в Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» с 1 января 2009 года все добываемые в исключительной экономической зоне Российской Федерации, в территориальном море и на континентальном шельфе Российской Федерации водные биологические ресурсы и производимая из них продукция подлежат доставке на таможенную территорию Российской



*Герман ЗВЕРЕВ*

Федерации. Изменение порядка доставки водных биологических ресурсов внесло изменения в порядок таможенного оформления водных биологических ресурсов, установив отсутствовавшую ранее при доставке непосредственно из исключительной экономической зоны Российской Федерации водных биоресурсов обязанность по уплате таможенных пошлин. В связи с изменением законодательства произошло значительное увеличение поступлений таможенных пошлин при экспорте водных биологических ресурсов и произведенной из них продукции:

- 2008 год – 478 млн. рублей,
- 2009 год – 1 952 млн. рублей,
- 2010 год – 2 522 млн. рублей,
- 2011 год – 2 685 млн. рублей.

Таможенные платежи по своему экономическому смыслу и порядку взимания являются налоговыми платежами и в сочетании с налогами, сборами и обязательными платежами в страховые фонды образуют совокупную налоговую нагрузку на предприятия. Таким образом, наряду с дополнительными финансовыми поступлениями за счет налоговой льготы при уплате сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов в 2009-2011 гг. для рыбопромышленных предприятий возникла дополнительная налоговая нагрузка в виде таможенных пошлин. С учетом таможенных пошлин (6 681,8 млн. рублей) фактический объем налоговых преференций рыбопромышленным предприятиям за три года составил 8 737 млн. рублей.

В соответствии с отчетными данными ФНС «Начисление и поступление налогов и сборов в консолидированный бюджет Российской Федерации по основным видам экономической деятельности» налоговые поступления по коду экономической деятельности 1030 «Рыболовство и рыбоводство» составили в 2009 году 8,8 млрд. рублей, в 2010 году – 10 млрд. рублей, в 2011 году – 9,8 млрд. рублей. Однако в указанную отчетность не включены поступления по единому социальному налогу (ЕСН) и страховые взносы на обязательное пенсионное страхование, а также таможенные пошлины. В соответствии с данными органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации с учетом платежей по ЕСН и страховых взносов на обязательное пенсионное страхование налоговые поступления рыбопромышленных предприятий составили в 2010 году 13,6 млрд. рублей, в 2011 году – 15 млрд. рублей. Кроме указанных налогов, рыбопромышленные предприятия выплачивали таможенные пошлины (в 2010 году – около 2,5 млрд. рублей, в 2011 году – 2,7 млрд. рублей). Таким образом совокупная налоговая нагрузка на рыбопромышленные предприятия составляла в 2010 году 16,1 млрд. рублей, в 2011 году – 17,7 млрд. рублей. Следовательно, льгота по уплате сбора за пользование объектами водных биоресурсов привела в 2010 году к сокращению налоговых платежей на 35%, в 2011 году – на 27%.

Сокращение налоговых платежей для рыбодобывающих предприятий произошло в период активной фазы экономического кризиса, острыми проявлениями которого являлись значительное повышение цен на судовое топливо и торможение покупательской способности населения. За период с 2008 по 2011 год усредненная стоимость тонны судового топлива возросла с 12 тысяч рублей до 32 тысяч рублей. Рост цен на топливо в 2008-2009 годах увеличил производственные затраты отрасли на 12 млрд. рублей и снизил уровень рентабельности в отрасли. Затруднения сбыта продукции привели к задержкам финансовых платежей и затруднениям в расчетах с поставщиками и покупателями. Таким образом, в 2008-2009 годах произошло значительное ухудшение условий хозяйствования в рыбной отрасли,

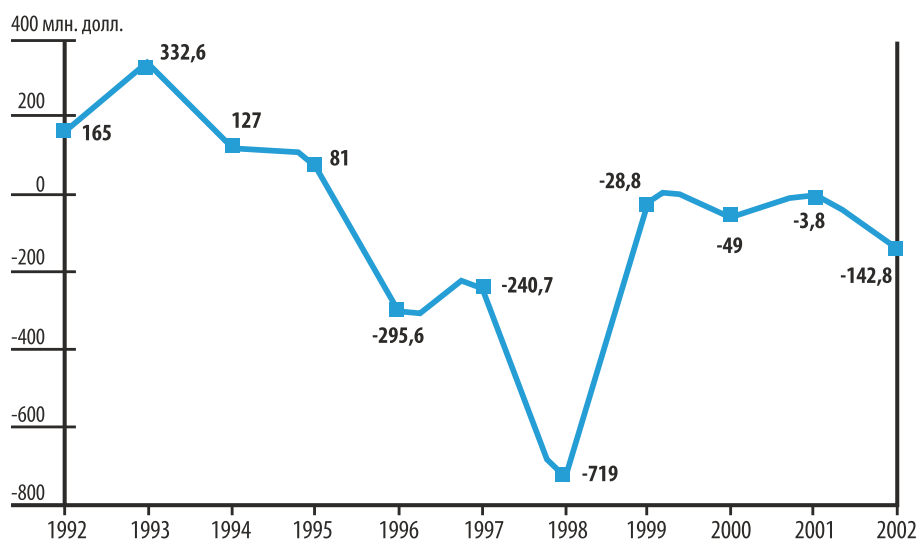


Рис.1 Финансовые результаты деятельности организаций рыбохозяйственного комплекса России в 1993-2002 гг., млн. долл.

Источник: доклад Госсовета «О развитии и повышении конкурентоспособности рыбной промышленности России» (2004 год)

которые проявлялись в росте производственных затрат и снижении покупательского спроса на производимую продукцию – «ножницам цен». Снижение темпов прироста отраслевой выручки и увеличение производственных затрат привели к сокращению прибыли предприятий. Следовательно, **несмотря на сокращение налоговых платежей в 2009 году не произошло значительного снижения реальной налоговой нагрузки на отрасль.**

Дополнительные финансовые поступления за счет льготы по уплате сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов со-

ставили в 2009 году 4,8 млрд. рублей при общих налоговых поступлениях отрасли в объеме 12,5 млрд. рублей, то есть сокращение налоговых поступлений составило 25%. Однако с учетом того, что отраслевая выручка в 2009 году по сравнению с предыдущим годом увеличилась всего на 5 млрд. рублей (5%) реальная налоговая нагрузка на отрасль в указанный период сократилась всего на 5 процентных пунктов, в то время как чистая прибыль в отрасли в указанный период сократилась на 12 процентных пунктов.

Финансово-экономические последствия налоговой льготы по



уплате сбора за пользования объектами водных биологических ресурсов оказались растянуты во времени. Ухудшение условий хозяйствования в отрасли из-за экономического кризиса снизило положительный эффект налоговой льготы в 2009 году и основные результаты применения налоговой льготы стали заметны с 2011 года. В то же время в долгосрочной перспективе снижение налоговой нагрузки приводит к «осветлению» финансовых потоков в отрасли. Период с 2008 по 2012 годы особенно показателен в сравнении с периодом десятилетней давности: 1998-2003 годы.

Как следует из доклада «О развитии и повышении конкурентоспособности рыбной промышленности России», который был подготовлен по поручению Президиума Госсовета и доложен Президенту Российской Федерации В. В. ПУТИНУ в августе 2004 года, в период до 2004 года российская рыбная отрасль экономически не существовала. По официальным данным Росстата в течение десяти лет – с 1995 по 2005 годы – финансовые результаты деятельности организаций рыбохозяйственного комплекса были отрицательными (рисунок 1). Это означает, что согласно официальным статистическим данным рыбная промышленность страны десять лет работала себе в убыток, не принося прибыли. Отсутствие рыбной промышленности на экономической карте страны было обусловлено отсутствием долгосрочной правовой базы в сфере добычи (вылова) водных биологических ресурсов и неэффективной системой взимания природной ренты в сфере водных биологических ресурсов путем аукционных платежей.

Если принимать во внимание нацеленность налоговой льготы по уплате сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов на повышение финансовой устойчивости отрасли, то оценка финансово-экономической эффективности указанной льготы должна осуществляться с помощью следующих показателей: сальдированный финансовый результат отрасли, отношение сальдированного финансового результата к общему вылову и кредиторская задолженность отрасли.

Сальдированный финансовый результат рыбной отрасли значи-

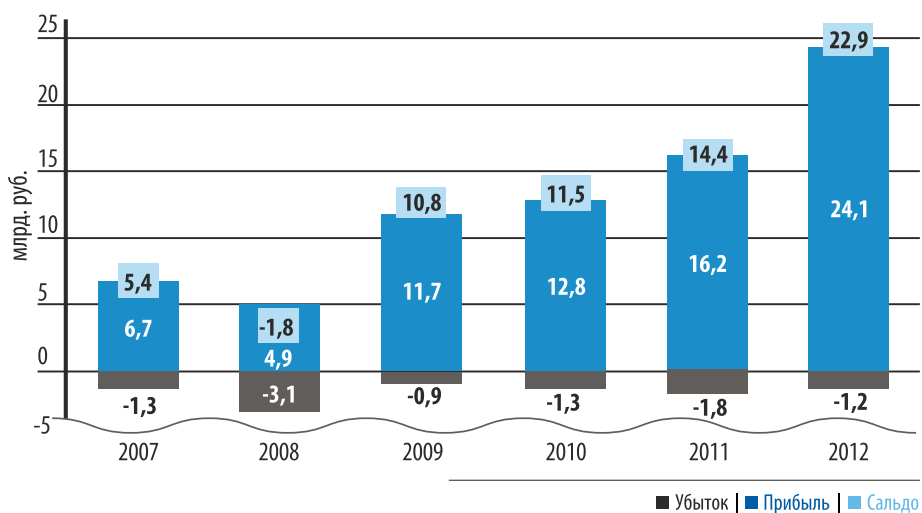


Рис.2 Финансовые результаты деятельности организаций по направлению рыболовство, рыбоводство в 2007-2012 годах

Источник: Федеральная служба государственной статистики

Рост кредиторской задолженности отрасли перед отечественными финансово-кредитными учреждениями может быть оценен как положительный фактор и показатель снижения зависимости отрасли от зарубежных финансово-кредитных учреждений.

тельно изменился в период действия новых принципов налогового регулирования рыбной отрасли:

- 2007 год – 5,4 млрд. рублей,
- 2008 год – 1,8 млрд. рублей,
- 2009 год – 10,8 млрд. рублей,
- 2010 год – 11,5 млрд. рублей,
- 2011 год – 14,4 млрд. рублей,
- 2012 год – 22,9 млрд. рублей.

Благодаря этим решениям рыбная отрасль справилась с экономическим кризисом 2008-2009 годов. В 2008 году произошло снижение сальдированного финансового результата отрасли. Однако уже на следующий год, во время активной фазы экономического кризиса, сальдированный финансовый результат рыбной отрасли вырос по сравнению с предшествующим годом в шесть раз. Это произошло за счет прироста вылова: с 3,3 млн. тонн в 2008 году до 3,7 млн. тонн в 2009 году. В 2010 году экономический рост в отрасли составил всего 6% несмотря на то, что вылов за указанный период увеличился на 9,5% (с 3,7 млн. тонн до 4 млн. тонн). В 2011 году сальдированный финансовый результат рыбной отрасли стал набирать темпы и достиг 14,4 млрд. рублей. При увеличении

объема вылова на 6% (с 4 млн. тонн до 4,3 млн. тонн) сальдированный финансовый результат рыбной отрасли возрос на 25%. В 2012 году вылов водных биоресурсов остался на уровне прошлого года, но сальдированный финансовый результат отрасли увеличился на 60% (с 14,4 млрд. рублей до 22,9 млрд. рублей) (рисунок 2).

Помимо абсолютных и относительных показателей сальдированного финансового результата, важный экономический смысл имеет отношение сальдированного финансового результата к вылову водных биоресурсов. Фактически это показатель перехода от экстенсивного типа развития отрасли к интенсивному типу развития. В 2007 году каждая тонна общероссийского вылова водных биоресурсов генерировала 1 619 рублей отраслевого сальдированного финансового результата, в 2008 году этот показатель составил 552 рубля, в 2009 году – 2 936 рублей, в 2010 году – 2 855 рублей, в 2011 году – 3 377 рублей, в 2012 году – 5 385 рублей.

Учитывая высокую сезонность и экономические риски рыбного про-



# АССОЦИАЦИЯ ДОБЫТЧИКОВ МИНТАЯ

Крупнейшее российское отраслевое объединение,  
в которое входят **47 рыбопромышленных  
предприятий** Дальнего Востока



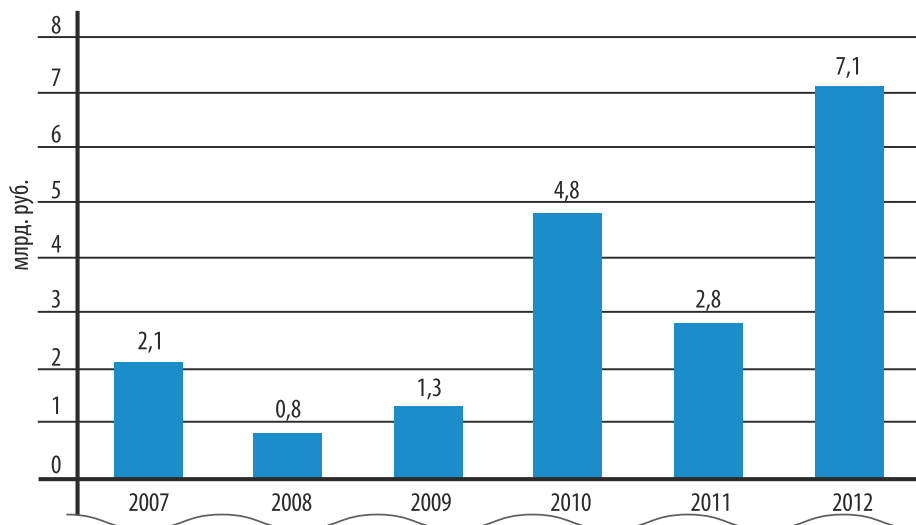
Объем добытых нашими предприятиями водных биологических ресурсов в 2012 году составил около **1,6 млн. тонн (37,3% общероссийского вылова)**

Объем выпускаемой пищевой рыбопродукции составляет **31,9% общероссийского объема** производства





Экономическая отдача от российского рыбного промысла значительно выросла за пять лет



Долгосрочные финансовые вложения организаций по направлению рыболовство, рыбоводство в 2007-2012 годах

Источник: Федеральная служба государственной статистики

мысла, важным элементом финансовой устойчивости отрасли являются кредитные ресурсы. Повышение финансовой устойчивости отрасли должно приводить не только к повышению экономической отдачи от промысла (показатель «отношение сальдированного финансового результата к объему вылова водных биологических ресурсов»), но и к сокращению «плохих долгов» (показатель «доля просроченной кредиторской задолженности в общем объеме кредиторской задолженности»). В то же время общий рост кредиторской задолженности отрасли не является негативным фактором, потому что свидетельствует о растущем доверии к отрасли со стороны финансово-кредитных уч-

реждений. Более того, рост кредиторской задолженности отрасли перед отечественными финансово-кредитными учреждениями может быть оценен как положительный фактор и показатель снижения зависимости отрасли от зарубежных финансово-кредитных учреждений.

В 2007-2009 годах общая просроченная кредиторская задолженность рыбной отрасли сохранялась на уровне 7 млрд. рублей, а просроченная задолженность банкам выросла с 3,7 млрд. рублей до 4,6 млрд. рублей. Рост банковской задолженности был обусловлен экономическим кризисом. Однако улучшение финансовых показателей отрасли в 2010-2011 годах привело к тому, что просроченная кредиторская задол-

женность предприятий отрасли за два года сократилась почти в пять раз: с 7 млрд. рублей до 1,4 млрд. рублей, а просроченная задолженность банкам практически исчезла: 2009 – 4,6 млрд. рублей, 2011 год – 0,04 млрд. рублей.

В целом кредиторская задолженность рыбной отрасли в период 2007-2011 годов сохранялась на уровне 24-27 млрд. рублей и незначительно возросла в 2012 году до 28,6 млрд. рублей. В относительном выражении отношение кредиторской задолженности к финансовой выручке рыбной отрасли снизилось: в 2007 году отношение кредиторской задолженности к финансовой выручке рыбной отрасли превышало 27%, а в 2012 году отношение кредиторской задолженности к финансовой выручке рыбной отрасли составило уже 21%.

Эффективность предоставленных налоговых льгот подтверждается и увеличением объема инвестиций в рыбопромышленную отрасль. По данным Росстата, объем инвестиций в рыбной отрасли в 2012 году вырос по сравнению с предыдущим годом в 2,5 раза – с 2,8 млрд. рублей до 7,1 млрд. рублей. Инвестиции составляют 5% от денежной выручки отрасли, что сопоставимо с общероссийским показателем – 7,5%. Необходимо отметить, что в 2009-2011 годы объем капиталовложений в реальный сектор российской экономики имел неровную динамику: в 2009 году объем инвестиций в экономику страны сократился на 17%, в 2010 году увеличился (за счет «эффекта низкой базы») на 6%. В рыбной отрасли в указанный период не произошло глубокого падения объема инвестиций. Следовательно, по сравнению с другими отраслями российской промышленности в рыбной отрасли не было инвестиционного спада, что также является результатом применения налоговых льгот.

**Экономическая отдача от российского рыбного промысла значительно выросла за пять лет. Повышение экономической отдачи от промысла – один из важных индикаторов перехода отрасли от экстенсивного типа развития к интенсивному. Рост финансовой отдачи от промысла не сопровождался нарастанием для рыбаков долговой кабалы. FN**



# WILHELMSSEN SHIPS SERVICE АКТИВИЗИРУЕТ РАБОТУ В РОССИИ



Арсланбек МАХМУДОВ,  
руководитель Дальневосточного  
филиала компании «Вильгельмсен  
Шипс Сервис»

Международная компания Wilhelmsen Ships Service, обеспечивающая поставки морской химии, оборудования для морской индустрии, технический сервис и агентские услуги, расширяет присутствие на российском рынке. С этой целью несколько лет назад WSS зарегистрировала в России дочернюю компанию вместо представительства. Для удобства клиентов от работы через дистрибьюторов решено было перейти к прямым поставкам с собственных складов на российской территории. Усилия дали немалый результат: если первоначально Wilhelmsen Ships Service в России знали, прежде всего, как поставщика судовой химии, то сегодня в российских портах успехом пользуются и другие товары и услуги концерна. Об этом рассказал в интервью журналу «Fishnews – Новости рыболовства» руководитель Дальневосточного филиала компании «Вильгельмсен Шипс Сервис» Арсланбек МАХМУДОВ.

– Wilhelmsen Ships Service поставляет самую разнообразную продукцию, необходимую для работы в море. Одно из направлений – аварийно-спасательное оборудование. Понятно, что требования к такой продукции оговариваются международной конвенцией СОЛАС, однако никто, наверное,

не будет отрицать, что у товаров тех или иных производителей есть свои конкурентные преимущества. Какие плюсы гарантированы вашим клиентам?

– Прежде всего хотелось бы подчеркнуть, что наша продукция одобрена практически всеми ведущими классификационными

обществами – и Регистром Ллойда, и Det Norske Veritas (DNV), и Российским морским регистром судоходства (РМРС).

Еще одно неоспоримое преимущество заключается в том, что мы имеем одну из самых больших и разветвленных сетей сервисных станций. Наши клиенты таким образом застрахованы от сложностей с проверкой аварийно-спасательного оборудования и заменой каких-либо деталей. Wilhelmsen Ships Service, обладая глобальной сетью сервисных станций, без проблем проверяет и обслуживает снаряжение, необходимое для обеспечения безопасности человека в море. Приобретая такую продукцию у нас, судовладелец может быть уверен, что в большинстве портов мира сможет проверить ее и при необходимости что-то заменить.

– Сеть сервисных станций, осуществляющих проверку и обслуживание аварийно-спасательного оборудования от имени WSS, охватывает ключевые порты мира. Ранее вы озвучивали планы по созданию такой станции на российском Дальнем Востоке. Как продвигается эта работа?



У нас успешно действуют сервисные станции в Южной Корее, Китае, Японии – все эти станции одобрены в том числе и Российским морским регистром судоходства.

– Мы продолжаем претворять в жизнь идею по созданию сервисной станции в Дальневосточном регионе, хотя работа продвигается и не так быстро, как хотелось бы. Дело в том, что наша глобальная сеть включает в себя как собственные станции (в основном они располагаются в крупных портах с большим объемом судозаходов и значительной потребностью в проверке аварийно-спасательного оборудования), так и станции наших субподрядчиков.

Требования к компаниям, которые будут от имени Wilhelmsen Ships Service выдавать сертификаты на проверки оборудования, очень высоки, ведь в нашем деле

репутация дороже всего. Наши специалисты, прежде чем будет заключен договор, приезжают и место и осуществляют аудит станции. Проверяем, насколько станция соответствует не только требованиям классификационных обществ, но и нашей внутренней политике и принципам – а это и определенный уровень подготовки персонала, и наличие современного оборудования, и многое другое.

Так вот, в настоящее время мы ждем определенных действий со стороны потенциальных субподрядчиков: для приведения станций в соответствие с требованиями Wilhelmsen Ships Service необходимы определенные финансовые и

временные затраты – нужно купить оборудование, провести работу по обучению сотрудников. Будем ждать результатов.

В то же время хотелось бы отметить, что на Дальнем Востоке как общемировом регионе у нас уже успешно действуют сервисные станции в Южной Корее, Китае, Японии – все эти станции одобрены в том числе и Российским морским регистром судоходства.

– В одном из прошлых интервью вы упоминали, что рассматривается вариант размещения станции по проверке и обслуживанию аварийно-спасательного оборудования не во Владивостоке, а на Сахалине, где работает немало клиентов WSS. Эта идея по-прежнему актуальна?

– Да, работа идет в двух направлениях. Варианты по открытию сервисной станции на Сахалине и во Владивостоке сейчас практически равноценны. Наверное, сервисная станция будет создана там, где потенциальные субподряд-



чики быстрее реализуют предложения, которые выдвинули наши аудиторы.

Сахалин – это очень интересный регион, в котором сконцентрировано большое количество флота, реализуемые здесь нефтегазовые проекты требуют массы сопутствующих работ. В прошлом году я участвовал в конференции «Нефть и газ Сахалина» – планов по освоению дальневосточного шельфа много. Поэтому Сахалинская область – вполне перспективная территория для открытия нашей сервисной станции.

– Развивается ли такое направление, как обмен спасательных плотов, в частности в Дальневосточном регионе? Ведь это реальная возможность для судовладельца сэкономить время и деньги – плавательные средства предоставляются в пользование вместе с документами: когда срок их действия истекает, старый плот просто заменяется на уже проверенный, с новыми документами.

– Если брать в целом по компании, то спрос на такие услуги растет стремительными темпами, бизнес проявляет серьезную заинтересованность. На Дальнем Востоке ряд клиентов – особенно те компании, у которых флот ходит под иностранными флагами, – уже включились в программу. Для судов под флагом РФ есть одна сложность: на каждый плот необходим сертификат РМРС. Мы сейчас пытаемся урегулировать этот вопрос, продумываем, каким образом организовать процесс одобрения: либо представители регистра будут рассматривать документы других классификационных обществ, либо будут непосредственно выезжать на фабрику, где производятся плоты. РМРС откликнулся положительно (сама программа по обмену спасательных плотов регистром, кстати, одобрена). По моим наблюдениям, многие компании, в том числе рыболовные, ждут положительного решения вопроса, для того чтобы присоединиться к участию в программе.

– Предлагает ли кто-то еще такую услугу, как обмен спасательных плотов?

– Да, у нас уже появились «последователи». Мы первыми приступили к реализации этой про-

граммы и уже успели ее обкатать. «Последователи» в какой-то мере копируют наш опыт. А вообще подобная система по обмену плотов существовала еще в советское время.

– Ранее вы отмечали, что проверка спасательного оборудования в полном объеме и программа обмена плотов реализуются параллельно. Но все чаще судовладельцы задумываются об объединении этих работ, чтобы не тратить дополнительное время в течение года. Можно ли рассказать об этом подробнее?

– Действительно, в дополнение к программе обмена плотов (Liferaft exchange) мы также предлагаем нашим клиентам так называемый Fleet agreement – обслуживание всего комплекса конвенционного оборудования.

Мы самостоятельно отслеживаем ситуацию (у компании есть специальная электронная база данных) и за три месяца до срока проверки начинаем совместно с судовладельцем подбирать подходящий порт и время для инспекции.

В связи с чем возникла необходимость в предоставлении таких услуг? Зачастую проверки

аварийно-спасательного оборудования разбросаны по времени: переносные огнетушители, допустим, проверяются в мае, дыхательные аппараты – в сентябре, противопожарные системы – в декабре. То есть существует риск что-то забыть, пропустить сроки инспекции. В этом случае судовладелец, пытаясь решить проблему с выходом судна из порта, встает перед выбором: покупать новый комплект или искать на месте сервисную станцию, которая сможет быстро выполнить проверку и т. д. Однако даже если такая станция и найдется, не факт, что у нее есть одобрение от нужного классификационного общества и в следующем порту проблема не возникнет вновь. Все это приводит к дополнительным расходам на транспорт, овертайм и т. д.

Мы предлагаем, во-первых, гармонизировать процедуры по времени, во-вторых, берем на себя отслеживание ситуации с инспекциями, таким образом клиент избавлен от риска, что то или иное оборудование не будет проверено в срок. В-третьих, фиксированная цена позволяет судовладельцам более тщательно просчитывать бюджет и отслеживать расходы.





Участие в программе по обмену спасательных плотов также обеспечивает оптимизацию финансовых и временных затрат. В комплексе Liferaft exchange и Fleet agreement существенно облегчают жизнь судовладельцу.

– В 2011 году компания получила права на выпуск и распространение продукции от американской компании Nalfleet – известного разработчика и производителя химических судовых препаратов. Проявляют ли рыбопромышленные предприятия интерес к этим товарам?

– В первую очередь стоит отметить линейку продукции для обслуживания опреснителей, работающих на основе обратного осмоса. Такие установки приобретают все большую популярность на рыбопромысловом флоте – они компактны, требуют меньших энергозатрат.

Однако мембраны в опреснителях достаточно дороги и нуждаются в определенном уходе для того, чтобы производительность установки поддерживалась на должном уровне. В морской воде масса всего и вся – начиная от микроводорослей и заканчивая различными химическими соединениями, нужно предотвратить отложение этих загрязнителей на мембранах.

С включением в перечень товаров судовой химии Nalfleet мы получили возможность помочь нашим клиентам с решением этой проблемы. Компания уже отработала первые запросы – пока это была поставка за рубежом. Однако мы решили специально подготовиться к тому, чтобы встретить рыболовный флот с минтаевой путины во всеоружии. Рыбаки определенно проявляют интерес, потому что для многих предприятий обслуживание опреснителей обратного осмоса – актуальный вопрос, и, если есть возможность продлить срок службы мембран, судовладельцы охотно идут на это.

Также мы готовы предложить нашим клиентам продукты для обработки котельной воды (в том числе для использования на пищевом производстве), стабилизаторы дизельного топлива с низким содержанием серы, различные присадки и т. д.

– Для того чтобы российские судовладельцы могли получать весь спектр товаров и услуг WSS, причем по более доступным ценам, в России были созданы собственные склады компании – во Владивостоке и Санкт-Петербурге. Продолжается ли работа по расширению таких пунктов?

– В России готовится к открытию склад на Сахалине. Как я уже говорил, это очень значимый регион, потребности в нашей продукции и услугах здесь достаточно велики, в том числе у наших зарубежных партнеров, флот которых работает как на нефтегазовых проектах, так и на транспортном плече.

Можно сказать, что создания склада на Сахалине от нас требует сама жизнь. Если по поставкам товаров для буровых вышек или платформ при грамотном планировании укладываешься в срок, то с обслуживающим транспортным флотом ситуация сложнее: такое судно стоять и ждать полторы недели, пока наша продукция придет на остров, может далеко не всегда. Поэтому работа по открытию склада продолжается. Мы уже нашли партнера, готового предоставить нам комплекс услуг по хранению товара, сейчас идет процедура аудита, поскольку склад для химической продукции должен соответствовать определенным требованиям.

Думаю, склад на Сахалине откроется уже в этом году и сможет удовлетворить потребности российских и иностранных судовладельцев.

– В завершение нашей беседы хотелось бы задать такой вопрос. Изначально в России компания Wilhelmsen Ships Service была известна, прежде всего, как поставщик судовой химии. Получается ли постепенно изменить этот образ?

– Да, безусловно. Не так быстро, как хотелось бы, но ситуация меняется. В этом году на уровне корпорации проводятся две кампании с мощной поддержкой – по сварочному и по аварийно-спасательному оборудованию. В рамках этих кампаний была проделана серьезная работа.

На наших складах в России помимо химической продукции уже имеются полимерные материалы, сварочные электроды, газо- и

электросварочное оборудование и аксессуары.

Так что постепенно имидж компании в России меняется. Если раньше доля химической продукции, по крайней мере в портфеле нашего дальневосточного филиала, составляла практически 80%, то сейчас это уже около 65%. Все большую популярность среди судовладельцев приобретают наши агентские услуги, сварочное, аварийно-спасательное оборудование и другие виды продукции, помимо судовой химии.

#### СПРАВКА:

Компания Wilhelmsen Ships Service является частью Wilhelmsen Maritime Services, основанной в 1861 году в Норвегии. Ведущая международная корпорация морской индустрии представлена в 125 странах мира и охватывает 4500 сотрудников в 2400 портах.

Wilhelmsen Ships Service является крупнейшим в мире поставщиком услуг в сфере технического обслуживания и снабжения судов, включая пожарное и аварийно-спасательное оборудование, оборудование для обслуживания холодильных установок, для сварочных работ, широкий спектр судовой химической продукции, средств водообработки и топливоподготовки марок Unitor и Nalfleet.

Также Wilhelmsen Ships Service предлагает услуги по морскому агентированию и линейной логистике. Ежегодно компания обрабатывает 54000 судозаходов и организывает поставки продукции на борт 24000 судов по всему миру.

В России компания представлена офисами в Санкт-Петербурге, Мурманске, Новороссийске и Владивостоке, что при наличии двух собственных складов продукции позволяет соответствовать высоким требованиям клиентов к качеству и стоимости продукции и услуг как внутри России, так и за ее пределами.

г. Владивосток,  
ул. Алеутская, 51-6,  
тел.: +7 432 230 06 59,  
факс: +7 423 240 22 55,  
www.wilhelmsen.com

# Working together so you do business better

Wilhelmsen Ships Service является крупнейшим в мире поставщиком услуг в сфере технического обслуживания и снабжения судов, включающего пожарное и аварийно-спасательное оборудование, оборудование для обслуживания холодильных установок, для сварочных работ, широкий спектр судовой химической продукции, средств водообработки и топливоподготовки марок Unitor и Nalfleet. Также Wilhelmsen Ships Service предлагает услуги по морскому агентированию и линейной логистике.

В России компания на протяжении 20 лет представлена офисами в Санкт-Петербурге, Мурманске, Новороссийске и Владивостоке, что при наличии двух собственных складов продукции, позволяет соответствовать высоким требованиям клиентов к качеству и стоимости продукции и услуг как внутри России, так и за ее пределами.

Подробную информацию можно получить на нашем сайте и в службе поддержки клиентов.

Wilhelmsen Ships Service  
БЦ Келлерманн, ул. 10-я Красноармейская, 22А  
190103, Санкт-Петербург, Россия  
Телефон: (+7) 812 7030252

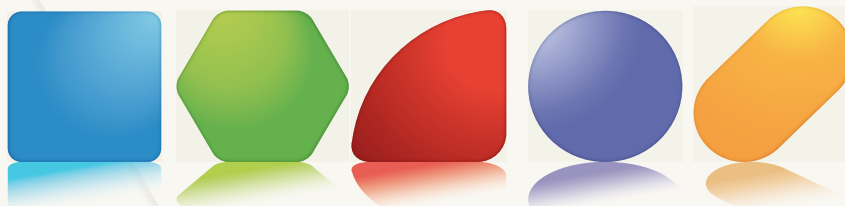
Customer Services  
Санкт-Петербург  
Телефон: (+7) 812 7030273 Факс: (+7) 812 7030274  
Email: wss.stpetersburg.cs@wilhelmsen.com

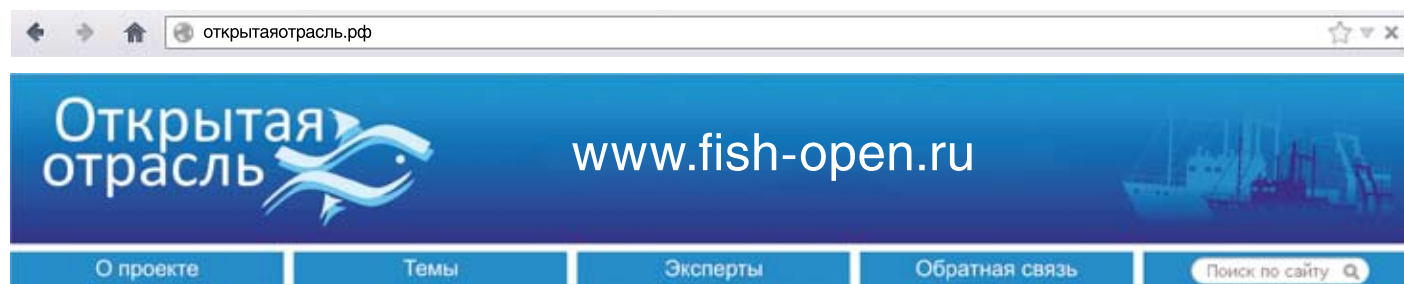
Новороссийск  
Телефон: (+7) 8617 613676 Факс: (+7) 8617 613630  
Email wss.novorossiysk@wilhelmsen.com

Мурманск  
Телефон: (+7) 8152 472341 Факс: (+7) 8152 474237  
Email: wss.murmansk.cs@wilhelmsen.com

Владивосток  
Телефон: (+7) 423 2300659 Факс: (+7) 423 2402255  
Email: wss.vladivostok.cs@wilhelmsen.com

MARINE PRODUCTS  
MARINE CHEMICALS  
SAFETY  
MARITIME LOGISTICS  
SHIPS AGENCY





**Наталья СЫЧЕВА**

Руководитель проекта  
«Открытая отрасль»

Рыбопереработка сегодня оказалась в центре всеобщего внимания – комфортные условия для развития этого сектора промышленности поручил создать Президент РФ Владимир ПУТИН. Причем

сделать это предстоит не когда-нибудь в отдаленной перспективе, а в четко определенные сроки. От кабинета министров ждут предложений по стимулированию производства в России пищевой и иной продукции из водных биоресурсов с высокой степенью переработки и ее экспорту.

Ну что ж, развивать – это вам не запрещать и, на первый взгляд, едва ли найдутся противники того, чтобы отечественным рыбопереработчикам дали возможность максимально реализовать свои производственные планы. Тем более что инициативы, призванные подстегнуть выпуск рыбных продуктов глубокой переработки, озвучивались постоянно – осталось лишь обобщить. Но на деле все обстоит куда сложнее.

Прежде всего, исполнителям президентских поручений необходимо понять их суть: кого и в какой степени будут затрагивать принимаемые меры, какие последствия в действительности будут иметь те или иные действия и, наконец, что

и как будет работать в российских реалиях. Именно для этого к реализации поручений и предлагается привлечь отраслевую общественность – профессиональные объединения, союзы и ассоциации. Только не для формальности, а для проработки и тщательного анализа текущего состояния рыбной отрасли.

Со своей стороны мы готовы предложить отраслевой общественности площадку для прозрачного обсуждения данного вопроса: на сайте «Открытая отрасль» будет заявлена новая тема, посвященная рыбопереработке. Здесь профессионалы и эксперты в области рыбного хозяйства смогут обозначить, зафиксировать свою позицию по проблеме, а также обсудить важные спорные аспекты данной темы.

Отмечу, что все участники дискуссий на «Открытой отрасли» – это реальные люди, которые не скрываются за выдуманными именами и готовы высказывать свое мнение. Приглашаем и вас присоединиться к актуальному диалогу.

## О ГЛУБОКОЙ ПЕРЕРАБОТКЕ УЛОВОВ

**Александр ФОМИН**

Президент ВАРПЭ

Президентом Российской Федерации утвержден перечень поручений по вопросам развития рыбохозяйственного комплекса. Указанный перечень затрагивает ряд аспектов деятельности рыбохозяйственного комплекса, но основной посыл касается необходимости определения приоритетных направлений развития отрасли.

Правительству Российской Федерации поручено определить **приоритетные направления** развития отрасли, в том числе касающиеся **обеспечения производства рыбной продукции с глубокой сте-**

**пенью переработки, развития перерабатывающих мощностей, наращивания темпов обновления рыболовного флота, импортозамещения,** создав соответствующую систему целевых индикаторов.

В увязке с этим пунктом поручения Правительству Российской Федерации также поручено представить предложения об установлении в договорах о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов, договорах о предоставлении рыбопромыслового участка и договорах пользования водными биоресурсами определенных обязательств в части достижения приоритетных целей развития отрасли.

Рассмотрим постановочные задачи Президента в увязке с вопросом возможного совершенствования управления рыболовством и закреплении определенных обязательств рыбодобывающих организаций в договорах о закреплении права добычи.



## ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА РЫБНОЙ ПРОДУКЦИИ С ГЛУБОКОЙ СТЕПЕНЬЮ ПЕРЕРАБОТКИ

### 1. Что такое глубокая степень переработки рыбопродукции?

Для решения задачи обеспечения производства рыбной продукции с глубокой степенью переработки вначале целесообразно определиться с понятием «глубокая степень переработки». Необходимо отметить, что в отношении пищевой продукции (и в частности рыбопродукции) законодательством не установлены определение и критерии разделения рыбопродукции по степени ее переработки.

Нецелесообразно проведение аналогий с отнесением **промышленной** продукции к продукции с высокой степенью переработки регулируемым Приказом Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 6 апреля 2012 года № 372. Например, в указанном нормативном акте одним из основных критериев отнесения промышленной продукции к продукции с высокой степенью переработки является прохождение ею не менее 4 стадий технологических процессов обработки, переработки исходных материалов, сырья и полуфабрикатов.

В соответствии с Техническим регламентом Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» (утвержден Решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 г. № 880 и вступает в силу с 1 июля 2013 года) к переработке (обработке) пищевой продукции отнесены – тепловая обработка (кроме замораживания и охлаждения), копчение, консервирование, созревание, сквашивание, посол, сушка, маринование, концентрирование, экстракция, экструзия или сочетание этих процессов.

Если в отношении рыбы применить 4 технологических процесса обработки, установленных вышеуказанным регламентом, сложно представить, что останется после этого от рыбы.

Поскольку к переработке не относится замораживание и охлаждение пищевой продукции, получается, что лишь небольшая



*Александр ФОМИН, президент Всероссийской ассоциации рыбохозяйственных предприятий, предпринимателей и экспортеров*

Первоначально необходимо определиться с термином «глубокая степень переработки рыбопродукции», разработать критерии отнесения различных видов рыбопродукции к продукции с глубокой степенью переработки и после этого составить перечень такой продукции.

часть производимой в стране рыбопродукции (рыбные консервы, пресервы, варено-мороженые ракообразные, соленая и сушеная рыбопродукция) может считаться переработанной и соответственно к ней может применяться термин «глубокая переработка». Например, мороженое рыбное филе в соответствии с регламентом не является продукцией переработки.

Вместе с тем глубокая переработка рыбы осуществляется непосредственно потребителем, и каждая хозяйка в процессе приготовления ужина самостоятельно определяет ее глубину.

Таким образом, первоначально необходимо определиться с термином «глубокая степень переработки рыбопродукции», разработать критерии отнесения различных видов рыбопродукции к продукции с глубокой степенью переработки и после этого составить перечень такой продукции.

**2. Актуальность задачи по увеличению глубины переработки рыбопродукции примени-**

**тельно к отечественному рыболовству.**

Особенность пищевой продукции заключается в том, что наиболее ценной и востребованной на потребительском рынке является именно свежая продукция. Например, свежие фрукты и овощи, парное и охлажденное мясо, сырые яйца, цельное молоко, живая и охлажденная рыба и т.д.

Более того в отношении пищевой продукции справедливо правило: чем большей переработке подвергается продукт, тем меньше питательных веществ в нем остается и тем менее полезен для человека он становится. В мировой практике общепризнано, что наиболее дорогой и востребованной продукцией у населения являются живые или свежие рыба, крабы, креветки, моллюски и т.д. Применительно к отечественному опыту наглядным примером является ежегодное увеличение внутреннего спроса на импортную охлажденную рыбу – форель и семгу. Причем цена на нее в расчете

на сырец существенно выше, чем, например, на замороженную или соленую продукцию этих видов рыб, а затраты на ее сохранение и доставку потребителю в свежем виде превышают затраты, необходимые для ее переработки.

В то же время, применительно к отечественному рыболовству, не стоит рассчитывать на широкое масштабное распространение ассортимента охлажденных видов рыб, поскольку основной промысел водных биоресурсов осуществляется на судах в удаленных районах. Это обстоятельство вносит свои коррективы и требует, как минимум, замораживания рыбопродукции для увеличения сроков хранения и расширения сроков ее реализации.

В отношении пищевой продукции справедливо правило: чем большей переработке подвергается продукт, тем меньше питательных веществ в нем остается и тем менее полезным для человека он становится.

Процессу замораживания рыбопродукции предшествует ее разделка. Чаще всего разделка рыбы заключается в обезглавливании и потрошении рыбы. В меньшей степени на судах осуществляется производство рыбного филе.

Разделка с последующим замораживанием применяется также при переработке уловов промысловых беспозвоночных (кальмары, трубачи, двустворчатые моллюски, кукумарии и др.). При переработке ракообразных процессу замораживания предшествует их варка.

Результатом судовой переработки рыбопродукции является производство полуфабрикатов в виде замороженных тушек или замороженного филе, полностью готового для последующей реализации. В рознице осуществляется лишь их порционное деление и упаковка. Окончательное приготвление (обработка) рыбы осуществляется непосредственно перед употреблением путем тепловой переработки (жарка, варка). Ракообразные, как правило, реализуются в готовом виде, и по-

сле размораживания они готовы к употреблению.

Одним из способов переработки рыбопродукции, осуществляемом на судах, является консервирование рыбопродукции, но объемы производства такой продукции невелики, что связано, с одной стороны, с ограниченным спросом на нее, а с другой – ограниченностью состава флота, способного производить консервированную рыбопродукцию.

Таким образом, в настоящее время основу производства рыбопродукции при судовом промысле составляет производство замороженной рыбопродукции разной степени разделки. Вряд ли эту схему стоит принципиально изменять. Речь может идти лишь

об увеличении степени разделки рыбы перед заморозкой, а также о переработке отходов, получаемых после разделки рыбы.

### **3. Ограничивающие факторы увеличения глубины переработки рыбопродукции.**

#### **3.1. Потребительский спрос и покупательная способность населения.**

При рассмотрении вопроса об увеличении степени переработки рыбопродукции необходимо учитывать **потребительский спрос** на продукцию высокой степени переработки. Изменение ассортимента производимой рыбопродукции без учета фактора потребительского спроса может привести к негативным последствиям. Рыбопродукция может оказаться невостребованной потребителем. Если формально подойти к решению задачи по увеличению глубины переработки, проще всего все уловы переработать в рыбную муку, упаковать ее в капсулы и предложить населению – но кто это будет есть?

Безусловно, это грубый пример, но он отражает сложность решения этого вопроса.

Дополнительным фактором, влияющим на потребительский спрос, является покупательная способность населения. Увеличение глубины переработки приводит к повышению затрат на единицу продукции и, соответственно, к увеличению стоимости и цены реализации рыбопродукции. Вместе с тем не каждый россиянин может себе позволить покупать рыбопродукцию с повышенной добавленной стоимостью, например рыбное филе.

Таким образом, потребительский спрос и покупательная способность населения являются ограничивающими факторами увеличения глубины переработки рыбопродукции.

#### **3.2. Технические и технологические ограничения.**

Увеличение глубины переработки рыбопродукции на судах ограничено техническими и технологическими возможностями. В данном случае речь идет, в первую очередь, о наличии современных энергосберегающих технологий по разделке рыбы, ее заморозке, комплексной переработке отходов и субпродуктов. Отечественная промышленность не располагает такими технологиями и не производит соответствующее оборудование по глубокой переработке рыбы. В этой связи государству необходимо предусматривать стимулирующие меры по закупке современного оборудования и соответствующей модернизации судов. Следует также учитывать, что не на каждом рыбопромысловом судне может быть размещено соответствующее оборудование для глубокой переработки рыбы, что ограничивается размерами судов, а также их энерговооруженностью.

#### **3.3. Финансово-экономические ограничения.**

Увеличение глубины переработки рыбопродукции предполагает увеличение затрат на ее производство. Вряд ли речь идет об увеличении глубины переработки любой ценой без учета экономической выгоды производителя такой продукции. Поэтому этот фактор также должен быть учтен при исполнении поручения.

*Рассмотрим возможности увеличения глубины переработки рыбопродукции применительно к видам водных биоресурсов в увязке с вопросом возложения дополнительных обременений на рыбодобывающие предприятия.*

## ПРИБРЕЖНОЕ РЫБОЛОВСТВО

Идеология прибрежного рыболовства заключается в минимальной обработке рыбы на судах и последующей доставке уловов на берег для дальнейшей переработки и реализации. Здесь возможны два случая дальнейшей переработки уловов:

а) рыбодобывающая организация самостоятельно перерабатывает уловы на собственных перерабатывающих мощностях;

б) рыбодобывающая организация реализует уловы перерабатывающим предприятиям.

Возможны также смешанные варианты, когда рыбодобывающие организации осуществляют собственную переработку только части уловов (или отдельных видов добываемых ВБР).

В первом случае теоретически может быть рассмотрен вопрос о включении в договоры о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов, договоры о предоставлении рыбопромыслового участка и договоры пользования водными биоресурсами (далее эти три вида договоров будем называть Договорами пользования ВБР) обязательств по увеличению глубины переработки.

Но как быть во втором случае, если рыбодобывающая организация не занимается рыбопереработкой самостоятельно, а реализует свои уловы рыбопереработчиком?

Если для них не включать дополнительные обязательства, то будут созданы неравные условия. В таком случае бизнес быстро перестроится и в целях ухода от обременений будет реализовывать все уловы рыбоперерабатывающим предприятиям.

Если убедить рыбодобывающие организации самостоятельно перерабатывать свои уловы и прописать эти положения в договорах, то что тогда делать с предприятиями, которые занимаются только переработкой рыбы – закрывать?

Обязать предприятия, осуществляющие прибрежное рыболов-

ство, самостоятельно заниматься переработкой своих уловов в рамках действующего законодательства невозможно.

Общероссийским классификатором видов экономической деятельности рыболовство и производство рыбопродукции отнесены к разным видам деятельности. В соответствии со статьей 49 (часть 1) Гражданского кодекса «Юридическое лицо может иметь гражданские права, соответствующие целям деятельности, предусмотренным в его учредительных документах, и нести связанные с этой деятельностью обязанности.

---

Если убедить рыбодобывающие организации самостоятельно перерабатывать свои уловы и прописать эти положения в договорах, то что тогда делать с предприятиями, которые занимаются только переработкой рыбы – закрывать?

---

Коммерческие организации, за исключением унитарных предприятий и иных видов организаций, предусмотренных законом, могут иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления **любых видов деятельности**, не запрещенных законом». То есть государство не вправе навязывать виды деятельности, которыми должны заниматься предприниматели.

Кроме того, добытые уловы водных биоресурсов становятся собственностью организации после их изъятия из естественной среды обитания.

В соответствии со статьей 1 Гражданского кодекса «1. Гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, **неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела**, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и **осуществляют свои граждан-**

**ские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора** и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и **только в той мере**, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства».

Таким образом, навязывание рыбодобывающим организациям дополнительных видов деятельности, а также возможные ограничения реализации уловов рыбодобывающим предприятиям противоречит гражданскому законодательству.

## ПРОМЫШЛЕННОЕ РЫБОЛОВСТВО

При осуществлении промышленного рыболовства переработка уловов осуществляется непосредственно на рыбопромысловых судах. Поэтому вопрос увеличения глубины переработки следует рассматривать применительно к судовой переработке уловов.

В отношении массовых объектов промысла (минтай, треска, палтусы, камбалы, окуни и др.) в настоящее время переработка на судах в основном заключается в производстве замороженных тушек рыб. Обезглавленные тушки замораживаются и могут сохраняться длительное время. На крупных судах получаемые субпродукты (голова и внутренности) перерабатываются на рыбную муку, икра рыб замораживается. В отдельных случаях на судах осуществляется производство



консервов из печени рыб (печень минтая, печень трески). Ряд рыбодобывающих предприятий осуществляют выпуск филе (минтай, треска, пикша).

Рассмотрим возможность увеличения глубины переработки по различным объектам промысла.

Видовой состав добываемых ресурсов достаточно разнообразен, но, если говорить о массовых объектах, составляющих основу отечественного промышленного вылова, следует выделить лишь около 10 видов водных биоресурсов – минтай, сельдь, треска, камбалы, палтусы, путассу, пикша, окуни, кальмары, крабы.

В отношении **крабов** не стоит обсуждать вопрос увеличения глубины переработки, поскольку

распределяется по всей стране и направляется на переработку – преимущественно на изготовление пресервов с последующей реализацией населению. Теоретически можно обсуждать вопрос увеличения производства филе сельди на судах, но зачем, если существует устойчивый спрос российских переработчиков именно на целую мороженую сельдь. Таким образом, в отношении сельди вопрос по увеличению глубины переработки также не стоит.

**Камбалы, палтусы, окуни.** После поимки этих видов рыб производится изготовление тушек (обезглавливание и потрошение) и их заморозка. Продукция направляется либо непосредственно в магазины, либо в переработку (за-

тушки, хоть филе). Минтай является самым недооцененным продуктом питания у российского населения («рыба для кошек»). Общее потребление минтая на внутреннем рынке (в основном это замороженные тушки минтая) составляет около 300 тыс. тонн – то есть менее 25% от общего вылова минтая в перерасчете на сырец. Тем не менее, заставить население России есть продукцию из минтая невозможно, здесь необходима кропотливая работа государства по «воспитанию» населения и продвижению этой продукции на внутренний рынок. Первым шагом этой работы могло бы стать осуществление закупок продукции из минтая для государственных нужд (организация питания детей в детских садах, школах, учебных заведениях, питание военнослужащих в армии и на флоте и т.д.).

В отношении экспортируемого минтая: основными потребителями отечественного минтая являются Китай (около 530 тыс. тонн) и Республика Корея (около 250 тыс. тонн). Суммарно в эти страны экспортируется около 780 тыс. тонн продукции из минтая, что составляет около 1,1 млн. тонн сырца, или более 70% отечественного вылова). В Республике Корея импортируемый российский минтай главным образом используется для внутреннего потребления. Необходимо отметить, что Республика Корея импортирует также филе минтая российского производства в объеме около 23 тыс. тонн (более 75% филе, производимого на российских судах). Увеличить спрос корейского населения на филе минтая взамен экспортируемых в настоящее время тушек минтая – задача не из легких и мало зависит от российских добывающих организаций.

Китай в отличие от Республики Корея не экспортирует филе минтая, а закупает тушки минтая. Большая часть этой продукции поступает на переработку и разделяется до филе, вторично замораживается и экспортируется в другие страны (в основном страны Европы). Расхожая фраза о том, что Россия потребляет реэкспортный минтай российского происхождения является большим преувеличением. Китай действительно экспортирует в Россию филе минтая вторичной заморозки, но объемы этих поставок незначительны и составляют около 11 тыс. тонн

Заставить население России есть продукцию из минтая невозможно, здесь необходима кропотливая работа государства по «воспитанию» населения и продвижению этой продукции на внутренний рынок. Первым шагом этой работы могло бы стать осуществление закупок продукции из минтая для государственных нужд .

крабы либо реализуются в живом виде (на внешних рынках это наиболее востребованная и дорогая продукция, спрос на которую ежегодно растет), либо на судах производятся варено-мороженые конечности крабов или варено-мороженое мясо крабов (то есть продукт, полностью готовый к употреблению, который в последующем поступает в розничную торговлю и потребляется населением без дополнительной переработки). Таким образом, увеличение глубины переработки крабов нецелесообразно.

**Кальмары.** Разделка кальмаров на борту судна предусматривает получение продукции в виде замороженного филе мантии (тушки) кальмара, и в данном случае также не имеет смысла обсуждать вопрос увеличения глубины переработки.

**Сельдь.** На борту судна, как правило, разделка рыбы не проводится – она замораживается целиком. Впоследствии уловы поставляются в российские порты. Затем в мороженом виде сельдь

солка, вяление и копчение). Что-то менять в этой схеме вряд ли целесообразно.

**Минтай, треска, пикша.** В отношении этих видов рыб возможно увеличение степени разделки уловов на судах и производство филе. Видимо, в отношении этих видов рыб рыбодобывающие предприятия и подвергаются критике о низкой степени переработки и реализации так называемого сырца.

В отношении трески и пикши необходимо отметить, что на Северном бассейне производство филе ежегодно увеличивается, поскольку спрос на потребление филе растет как на европейском, так и на внутреннем рынках.

Объемы производства филе минтая невелики и составляют около 30 тыс. тонн (это около 100 тыс. тонн в пересчете на сырец, то есть менее 7% от общего вылова минтая), и резервы увеличения глубины переработки до филе действительно велики. Если говорить о внутреннем рынке, необходимо отметить низкий потребительский спрос на рыбопродукцию из минтая (хоть

(то есть около 7% от объема импортируемого минтая из России в Китай в пересчете на сырец).

Привлекательность китайского рынка минтая обусловлена низкой стоимостью ручного труда в Китае. Ручное производство филе экономически более выгодно, чем производство филе на судах в море. В последующем произведенное китайскими переработчиками филе реализуется на внешних рынках (в основном европейском). И здесь действительно скрыты большие резервы для отечественных рыбодобывающих предприятий, поскольку филе минтая первичной заморозки, производимое в море на российских судах, имеет неоспоримое конкурентное преимущество в качестве продукции. Стоит самым серьезным образом рассмотреть вопрос об увеличении объемов производства филе минтая.

В настоящее время российские рыбопромышленники ведут работу по получению сертификата российских промыслов минтая по стандартам Морского попечительского совета (MSC) в целях получения доступа российской продукции на европейский рынок, чему противодействует оппозиционное лобби экологических организаций и торговых групп.

Вместе с тем у китайских переработчиков, производящих продукцию из минтая российского происхождения, не возникает особых проблем с реализацией филе минтая на внешних рынках. Следо-

вательно, необходимо увеличивать объемы производства филе минтая и поэтапно сокращать его поставки в Китай для вторичной переработки. В случае сокращения объемов филе минтая китайского производства дефицит будет покрываться за счет российского филе судовой переработки. В условиях дефицита раскрученного рыбного продукта вопрос сертификации промысла минтая решится сам собой.

#### И в заключение еще один тезис.

В условиях рыночной экономики бизнес самостоятельно определяет ассортимент выпускаемой рыбопродукции и несет все риски по производству и реализации рыбопродукции этого ассортимента.

Поскольку государство ставит вопрос об обязательствах рыбодобывающих предприятий в части увеличения глубины переработки рыбопродукции – возникает ряд вопросов:

– кто будет регулировать и контролировать ассортимент выпускаемой рыбопродукции и что это будет стоить для бюджета?

– кто будет нести финансовые риски в случае падения спроса и снижения цены на рыбопродукцию глубокой степени переработки?

– кто компенсирует рыбодобывающим компаниям финансовые убытки в результате исполнения обязательств, прописанных государством в договорах о закреплении квот?

В этой связи речь должна вестись об обоюдных обязательствах

для бизнеса и для государства по решению этой важнейшей задачи – увеличению комплексной переработки сырья и получению максимального дохода с единицы выловленного сырья. С учетом того, что сегодня вряд ли стоит рассчитывать на взятие государством каких-либо обязательств по регулированию ассортимента выпускаемой продукции, страхованию рисков и последующей компенсации финансовых убытков, оптимальным выходом из этой ситуации является создание стимулирующих механизмов по увеличению глубины переработки рыбопродукции и получению добавленной стоимости от ее переработки.

В этом случае бизнес будет по-прежнему нести все риски, связанные с реализацией производимой продукции, и если это станет экономически выгодно, то самостоятельно решит вопросы, связанные с увеличением производства продукции высокой степени переработки, например мороженого рыбного филе. В качестве стимулирующих мер могут быть рассмотрены различные варианты налоговых послаблений, в первую очередь это освобождение от таможенных пошлин, от уплаты налоговых сборов за пользование водными биоресурсами и др. Если будет государственная воля по решению этого вопроса, то на основе тщательных экономических расчетов можно создать условия, стимулирующие бизнес к развитию переработки. **FN**

**ОТКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО**  
**“КОНСТРУКТОРСКОЕ БЮРО АВТОМАТИЧЕСКИХ ЛИНИЙ им. Л.Н. Кошкина”**

**РАЗРАБОТКА И ИЗГОТОВЛЕНИЕ ОБОРУДОВАНИЯ**  
**ДЛЯ КОНСЕРВНОГО ПРОИЗВОДСТВА**

**ГАРАНТИЯ КАЧЕСТВА И НАДЕЖНОСТИ**

**ЗАКАТОЧНЫЙ ИНСТРУМЕНТ**

**ЗАКАТКА ЖЕСТЕБАНКИ**  
**ЗВОНИТЕ:**  
**+7 (495) 996-56-66**  
**ПИШИТЕ:**  
**market@kbal.ru**  
**ИЗУЧАЙТЕ:**  
**WWW.KBAL.RU**

**НАПОЛНЕНИЕ**      **УКУПОРКА “ТВИСТ-ОФФ”**      **КОНТРОЛЬ ГЕРМЕТИЧНОСТИ**





## ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОРУДОВАНИЕ

e-mail: [dvtexno@stl.ru](mailto:dvtexno@stl.ru)

телефон: +7 (423) 234 01 43

Установка холодного приготовления тузлука (УХТП)



Сортировочные бункеры



Линия переработки на основе пазового конвейера (ПК)



Комплекс переработки отходов на основе декантера

Проектирование и монтаж технологических линий по рыбопереработке  
Холодильная техника | Оборудование для переработки рыбных отходов  
Любые изделия из нержавеющей стали | Дизельные генераторы

[dvtexno.ru](http://dvtexno.ru)

[dvtexnotrade.ru](http://dvtexnotrade.ru)



# «ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОРУДОВАНИЕ»: У ПРОБЛЕМЫ С ЛОСОСЕВЫМИ ОТХОДАМИ ЕСТЬ РЕШЕНИЕ

Компания «Технологическое оборудование» продолжает развивать деятельность в сфере обеспечения предприятий Дальнего Востока новыми технологиями переработки. Для региона, где каждый год в сезон лососевой путины перед рыбаками встает вопрос оперативной и качественной обработки круглосуточно поступающих уловов, современные возможности по решению вопроса утилизации отходов красной рыбы всегда находятся в центре внимания.



Игорь ГРИНЦЕВИЧ, коммерческий директор  
ООО «Технологическое оборудование»

В минувшем году специалисты ООО «Технологическое оборудование» на практике доказали, что переработка вторичного сырья может принести предприятию значительную экономическую выгоду. Даже если речь идет об отходах лососевых видов рыб, отличающихся повышенной жирностью.

Опыт показывает, что при обработке такого сырья обычное оборудование, которое работает по классической технологии, не способно обеспечить выпуск качественных продуктов. Однако инженерам «Технологического оборудования» совместно с партнерами из концерна «Альфа Лаваль» удалось создать удачную альтернативу распространенным прессово-сушильным рыбомучным установкам (РМУ).

Первым эту технологию опробовало камчатское предприятие «Корякморепродукт». По словам директора компании Александра ТКАЧЕНКО, переработка отходов, особенно из красной рыбы, для дальневосточников является давней проблемой. Рыболовственники и сами заинтересованы в ее решении, чтобы не создавать себе дополнительных сложностей с представителями природоохранных органов, экологами, местными властями. К тому же сам процесс утилизации вторичного сырья технического качества, которое остается невостребованным на рынке, — дело хлопотное и затратное.

За помощью в решении этого вопроса рыбацкое предприятие обратилось в инжиниринговую компанию «Технологическое оборудование».

Ее специалисты в сотрудничестве с региональным представительством «Альфа Лаваль» спроектировали и установили на камчатском заводе линию по переработке отходов на основе эксклюзивной технологии Alfa Laval. И риск первопроходцев себя оправдал — «Корякморепродукт» стал первым в России рыбоперерабатывающим предприятием, которому удалось получить из дикого лосося рыбную муку с высоким содержанием протеина и пищевой рыбий жир.

Успешный опыт сразу привлек внимание коллег с Камчатки и из других регионов Дальнего Востока. С интересом новый проект восприняли в краевом министерстве рыбного хозяйства, тем более что его окупаемость позволяет промышленникам выходить на ощутимую дополнительную прибыль уже через 2-3 года при ежегодной работе усовершенствованной РМУ лишь по 2-3 месяца в году, в период лососевой путины.

В нынешнем году еще одна камчатская компания произведет модернизацию своей действующей рыбомучной установки:

— Руководство одного из рыбоперерабатывающих предприятий проявило дальновидность и сумело подготовиться к началу лососевой путины в 2013 году. Сейчас в рыбопромышленной компании могут быть уверены — отходы производства принесут им ощутимую прибыль, — отметил коммерческий директор ООО «Технологическое оборудование» Игорь ГРИНЦЕВИЧ.

При реализации нынешнего проекта перед специалистами «Технологического оборудования» ставилась задача усовершенствовать уже существующую схему линии РМУ, которая работала по стандартной технологии «варильник + пресс». Подобные установки классического типа довольно распространены на дальневосточных рыбацких предприятиях: при качественном исполнении и хорошем обслуживании они способны показывать неплохие результаты на сырье из большинства видов белорыбицы.

Но как только дело доходит до переработки отходов лососевых видов рыб, промышленники сталкиваются с серьезными проблемами. Не справляясь со столь жирным сырьем, пресовые рыбомучные установки в лучшем случае выдают низкокачественную муку и технический рыбий жир, а зачастую и вовсе останавливаются, требуя серьезного технического вмешательства. Такие срывы способны серьезно подпортить производственные планы предприятий – на путине потерянное время стоит слишком дорого.

Для решения этой проблемы инженеры ООО «Технологическое оборудование» дополнили уже действующую на рыбацком предприятии линию по переработке рыбных отходов декантерной центрифугой производства Alfa Laval. Она будет занимать ключевое место в технологической линии, обеспечивая максимально качественное разделение проваренного сырья на три составляющие: рыбий жир высокого качества, обезжиренный фарш (кек) влажностью 60-65% и клеевую воду с низким содержанием жира и твердых частиц. Благодаря этому, сырье повышенной жирности удастся перерабатывать в высококачественную рыбную муку и жир, который после небольшой доочистки пригоден для использования в пищевых целях.

По словам представителя компании «Технологическое оборудование», в настоящий момент подготовительные работы по проекту модернизации имеющейся рыбо-

мучной установки уже закончены, и будет реализован следующий этап – монтаж оборудования.

– Данный проект служит показательным примером того, что инженеры компании «Технологическое оборудование» успешно решают не только задачи по созданию с нуля комплексов по переработке рыбных отходов (комплексов ПРО). Собственный многолетний опыт работы в этой сфере, а также обширные партнер-

компания-заказчик получает возможность без больших финансовых вложений решить важную задачу – наладить выпуск качественной рыбной муки и пищевого рыбьего жира из отходов жирных пород рыб.

«Мы готовы осуществить проект любой сложности. Какова будет мощность такой установки – зависит, главным образом, от пожеланий самих заказчиков и их готовности вкладываться в развитие собственных

Переработка отходов, особенно из красной рыбы, – давняя проблема для рыбаков. Инженерам «Технологического оборудования» совместно с партнерами из «Альфа Лаваль» удалось создать альтернативу распространенным пресово-сушильным рыбомучным установкам.

ский связи с зарубежными и российскими производителями качественного оборудования и комплектующих позволяют нам осуществлять модернизацию уже действующих рыбомучных установок, – обратил внимание Игорь Гринцевич.

Для того чтобы понять, какой вариант будет оптимальным для перерабатывающего предприятия, специалисты ООО «Технологическое оборудование» проводят предварительную оценку существующей на производстве линии ПРО. Если компоновка единиц оборудования и узлов линии позволяют модернизировать имеющиеся мощности, то

предприятий, – отмечают в компании «Технологическое оборудование». – Тем более что сегодня к участию в решении вопросов финансового обеспечения таких проектов можно привлекать и региональные власти: во многих субъектах Федерации, в том числе дальневосточных, начинают действовать или уже реализуются программы развития рыбохозяйственного комплекса с различными схемами софинансирования расходов на приобретение современной перерабатывающей техники».

[www.dvtexno.ru](http://www.dvtexno.ru)





## ПОСТАВКА УСТАНОВКА И ОБСЛУЖИВАНИЕ СИСТЕМ СУДОВОГО СПУТНИКОВОГО ТЕЛЕВИДЕНИЯ

МИНИМАЛЬНЫЕ СРОКИ ПОСТАВКИ  
В РАЗЛИЧНЫЕ РЕГИОНЫ

ВЫПОЛНЕНИЕ РАБОТ  
КВАЛИФИЦИРОВАННЫМИ  
СПЕЦИАЛИСТАМИ



**Intellian Technologies**

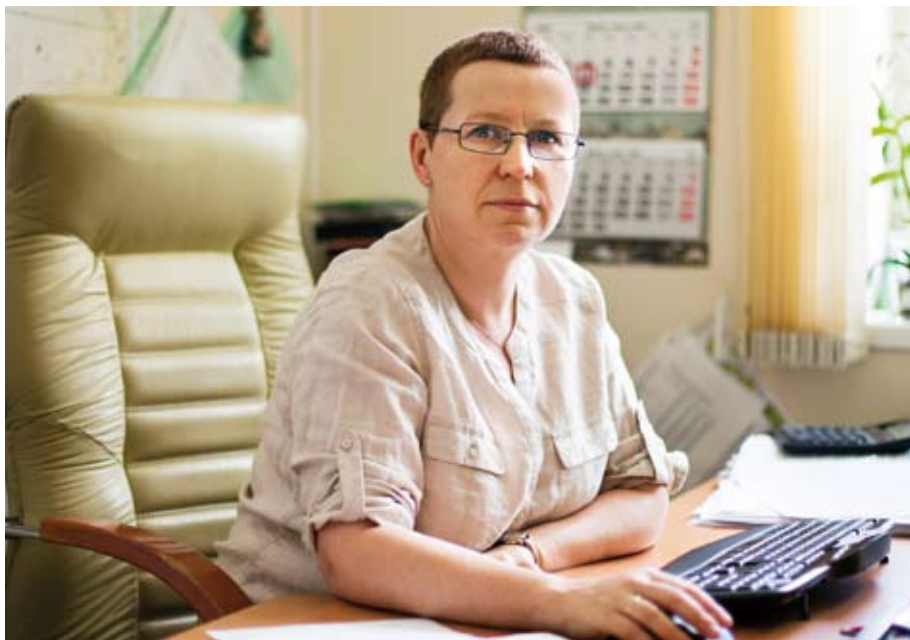
690002, г. Владивосток, Океанский пр., 106/1  
тел./факс: (423) 2427728, факс: (423) 2427729  
[www.cord.su](http://www.cord.su)    [mail@cord.su](mailto:mail@cord.su)

Анна ЛИМ

# НЕТ ДЕНЕГ – НЕ БУДЕТ И РЫБЫ

Основой рыболовства являются живые ресурсы, подверженные высокой природной изменчивости под влиянием изменений окружающей среды, как естественных, так и антропогенных (лесозаготовок, сельского хозяйства, разработки неживых ресурсов, рыбохозяйственной деятельности). Такие особенности сырьевой базы определяют серьезную зависимость рыболовства от качества знаний о водных биоресурсах, изучением которых занимаются научно-исследовательские институты, подведомственные Федеральному агентству по рыболовству.

Основным результатом деятельности рыбохозяйственной науки традиционно является характеристика промысловых запасов водных биоресурсов, установленные на предстоящий год и откорректированные в течение года промысла величины общих допустимых уловов и возможного вылова не квотируемых видов, показатели качества и безопасности объектов рыболовства и среды их обитания, правила и огра-



Юлия ЗАЙЦЕВА, заместитель директора Всероссийского научно-исследовательского института рыбного хозяйства и океанографии

ничения рыболовства. На основании информации, поступающей от научных сотрудников, которые работают в береговых лабораториях и на путинах, оперативно принимаются меры по регулированию промысла, закрываются для рыболовства одни районы и открываются другие, устанавливаются требования к орудиям лова, вырабатываются стандарты и нормативы производственных операций, формируется статистическая отчетность.

Социально-экономический эффект от результатов научных исследований, обеспечивающих возможность законного и эффективного использования водных биоресурсов, появляется практически сразу, уже в текущем году. Очевидно, что наука в рыболовстве является неотъемлемой частью хозяйственной деятельности.

За советский период отечественная наука накопила огромный массив информации о водных биоресурсах, собранной в сотнях и тысячах экспедиций по самым отдаленным районам Мирового океана. Но уже два с лишним десятилетия эта база

данных почти не пополняется по банальной причине – не хватает денег. Дорогостоящих комплексных научных рейсов становится все меньше, стареет научный флот и приборная база, уходят на покой опытные сотрудники, а перспективные молодые ученые, столкнувшись с обычными материальными проблемами, пытаются реализовать свои амбиции вне стен институтов. Насколько в таких условиях рыбохозяйственная наука может выполнять тот комплекс задач, которые ставит перед ней государство, и к чему приведет дальнейшее урезание финансирования исследований, журналу «Fishnews – Новости рыболовства» рассказала заместитель директора Всероссийского научно-исследовательского института рыбного хозяйства и океанографии (ВНИРО) Юлия ЗАЙЦЕВА.

– Юлия Борисовна, в каком объеме финансируется отраслевая наука в последние годы? Много это или мало? И подвергаются ли запланированные суммы секвестру?

– Первоначальный объем финансирования, который был выде-



лен на 2009 год, составлял порядка 4,5 млрд. рублей. К сожалению, все помнят, что в эти годы расходы на всю науку, не только рыбохозяйственную, секвестировались. Подверглись сокращению и средства, выделенные нашим НИИ. Мы потеряли более миллиарда рублей. В течение последних лет дефицит финансирования рыбохозяйственных НИОКР достигал не менее 50%.

Если говорить о расчетах, которые мы сделали, когда государство приняло решение перейти от квазибюджетного финансирования за счет научных квот целиком на средства госбюджета, то необходимая сумма составляла 6,5 млрд. рублей. Расчеты были произведены на основании полной оценки финансовой стоимости экспедиций, которые оптимально необходимо выполнять

лами зон своей юрисдикции. Если пересчитать советское финансирование тех лет в нынешних цифрах путем использования официальных коэффициентов, то оно составило бы около 8 млрд. рублей. Однако на сегодняшний день на финансирование рыбохозяйственных исследований выделяется менее 3,5 млрд. рублей. Можете сразу представить себе величину дефицита.

– К чему приводит отсутствие или нехватка достоверной научной информации о состоянии водных биоресурсов?

– В первую очередь, к повышению рисков, как природных, так и хозяйственных. Если неточно знать, что происходит с объектами рыболовства, с воспроизводством, размерно-возрастным составом за-

а многие малоценные виды уже практически не изучаются.

В прошлом году в связи с формированием очередного обоснования объемов финансирования мы просили наши институты оценить потери в тоннах из-за недостатка исследований отдельных запасов. Ведь даже минтай изучается в основном в Беринговом и Охотском морях, а самые северные промысловые скопления оцениваются в основном экспертно. Так вот, на Дальнем Востоке, по мнению экспертов, потери рекомендуемого и фактического вылова из-за недофинансирования науки составили в сумме около 600 тыс. тонн водных биоресурсов.

– Какие, на ваш взгляд, направления исследований и научных работ сегодня недофинансируются?

– Мы говорили о финансировании советской рыбохозяйственной науки. Новые научно-исследовательские суда, поступавшие к нам на вооружение, были оснащены на тот момент по последнему слову научной аналитической и промысловой техники. Исследования выполнялись большими научными группами в комплексе: среда обитания, кормовые объекты, полное изучение биологических особенностей объектов промысла.

Что произошло в начале 1990-х годов, когда из-за изменения политической и экономической ситуации нас перевели на финансирование за счет научных квот? Справедливости ради нужно отметить, что тогда это решение было мудрым и помогло нашим НИИ уцелеть в годы перестройки, сохранить научные коллективы. Учет ресурсов по-прежнему осуществлялся, наши данные пополнялись очень серьезно, особенно в части информации о коммерческой ценности того промыслового запаса, который мы привыкли оценивать просто как доступную к вылову биомассу. К середине десятилетия мы, можно сказать, уже полностью «наелись» промысловой коммерческой информацией.

Но в этот период очень резко сократилось бюджетное финансирование работ на научно-

На Дальнем Востоке, по мнению экспертов, потери рекомендуемого и фактического вылова из-за недофинансирования науки составили в сумме около 600 тыс. тонн водных биоресурсов.

для оценки всех видов биоресурсов. Собственно говоря, такой подход нам диктует международное и российское законодательство. Если ресурс не изучен, им нельзя пользоваться, а если все же пользуются, то в соответствии с международными нормами необходимо применять модели, которые позволяют задействовать очень небольшую часть запаса (так называемый «предосторожный подход»).

Мы также делали попытки взять за основу те годы, когда советское рыболовство было одним из ведущих в мире, а наши суда добывали порядка 11-12 млн. тонн. Это был период, когда экспедиции оплачивались в полном объеме, российская рыбохозяйственная наука оценивала океанические запасы, и этими оценками впоследствии пользовались все страны, которые ловят рыбу в Мировом океане за преде-

пасов, то, во-первых, может произойти перелом и последующее падение численности объекта, а во-вторых, работа рыбохозяйственных предприятий, которые выходят по нашим рекомендациям в море или на реки, может оказаться нерентабельной. Например, потому что в том или ином районе не окажется скоплений рыбы, которые мы прогнозировали, или они будут недостаточно плотными. Не раз случалось, что такие события приводили к многолетнему запрету на промысел ценных видов, в частности охотоморского трубача или популярных видов креветок.

У нас достаточно достоверно изучены такие ресурсообразующие, массовые виды, как минтай на Дальнем Востоке или треска с пикшей на Севере, изымаемые в миллионах тонн. Если говорить об объектах прилова, то по ним имеются только отрывочные сведения,

исследовательских судах, а значит мы перестали получать данные о среде обитания, без которых совершенно невозможно прогнозировать, что же будет с нашим запасом через определенный срок. В течение последних десятилетий нам в основном приходилось использовать огромный массив информации о среде, накопленный в советский период, но в определенный момент эта информация морально стареет настолько, что использовать ее для прогнозирования становится невозможным, а литературные и сетевые данные не могут восполнить пробелы данных экспедиционных исследований. Тем более происходят климатические изменения, изменения солнечной активности, развитие хозяйственной деятельности, которые влияют на параметры среды.

– Выходит, нужны новые экспедиции?

– Конечно! Причем экспедиции нужны комплексные, с использованием современных НИС и оборудования. Период финансирования за счет научных квот, с одной стороны, помог нашей отраслевой науке уцелеть и сохраниться. А с другой стороны, информационная «яма» данных о среде обитания за это время углубилась катастрофически. К 2008-2009 годам научно-исследовательские суда выходили на комплексные экспедиции эпизодически, потому что, находясь на самоокупаемости, были вынуждены работать в промысловом режиме. Иначе на их содержание не хватало средств. В 2009 г. мы перешли на бюджетное финансирование и потеряли возможность коммерческого использования квот. В связи с запретом переработки научных уловов потеряли и возможность проводить за счет научных квот технологические исследования и разработки, в том числе направленные на безотходное использование биоресурсов.

Что еще мы имеем на сегодняшний день из-за недофинансирования? Состояние кормовой базы промысловых видов определяется эпизодически, фито- и зоопланктон мы изучаем фрагментарно, не говоря уже о микрозоопланктоне. Нали-

цо провал по фоновым исследованиям, которые ведутся в большинстве стран, развивающих рыбное хозяйство и шельфовую добычу нефти и газа, для оценки воздействия на окружающую среду или расчета

Еще одна очень серьезная задача была поставлена перед Росрыболовством несколько лет назад. Это мониторинг качества и безопасности водных биоресурсов, продукции из них и непосредственно районов

В какой момент для нас окажутся неожиданностью пониженные подходы лососей и соответственно экономические убытки того же Камчатского края или Сахалинской области, прогнозировать сложно. Приходится каждый год разрабатывать промысловые прогнозы с учетом ожидающегося сокращения подходов.

ущерба. Мониторинг, который оплачивают компании, добывающие углеводороды на шельфе, не может восполнить те знания, которые мы обязаны иметь в качестве базовых данных.

Последние годы климатологи предупреждают о том, что в северо-западной части Тихого океана должна наступить новая климатическая эпоха, при которой изменятся условия среды обитания тихоокеанских лососей – одного из важнейших объектов добычи для нашей промышленности. Ученые с каждым годом ожидают сокращения возврата лососей. Тем не менее, детальных исследований среды их обитания на сегодняшний день практически не проводится, потому что для этого нужны большие научно-исследовательские суда, способные к автономным исследованиям за пределами российской экономзоны. Коллеги с других берегов Тихого океана этим занимаются, а у нас нет собственной информации. Поэтому, в какой момент для нас окажутся неожиданностью пониженные подходы лососей и соответственно экономические убытки того же Камчатского края или Сахалинской области, прогнозировать сложно. Приходится каждый год разрабатывать промысловые прогнозы с учетом ожидающегося сокращения подходов. И, безусловно, победой науки является отказ от жесткого квотирования, позволяющий оперативно корректировать величины возможного вылова.

промысла. Если помните, тогда пытались передать функции по ветеринарному контролю именно Росрыболовству. Теоретически наша наука готова оценивать безопасность районов промысла по определенным параметрам показателей состояния как среды, так и биоресурсов, но фактически у нас не хватает денег не только на экспедиции, но и на инфраструктуру испытательных лабораторий. На весь Дальний Восток имеется только одна лаборатория, осуществляющая экспертизу некоторых показателей качества и безопасности биоресурсов и продукции из них – во владивостокском ТИПРО-Центре. В остальных дальневосточных институтах нет ни специалистов, ни оборудования.

– Выделяемого в настоящее время финансирования не хватает для решения проблемы отсутствия квалифицированных кадров?

– Да. К сожалению, сегодня, чтобы выполнять тот комплекс задач, которые решает рыбохозяйственная наука – среда, прогнозирование, определение ОДУ и ВВ, переработка и прочее, – нам не хватает специалистов по ряду научных дисциплин. К тому же кроме биохимиков, генетиков, паразитологов у нас существует дефицит экономистов и юристов. В советское время этой областью занимался ВНИЭРХ – институт экономики рыбного хозяйства. Несколько лет назад он был приватизирован и сейчас уже прекратил существова-

ние. Перестав быть государственной организацией, которую Росрыболовство имеет право финансировать на прямой основе, она потеряла гарантии поступления денежных средств, а затем и специалистов.

Между тем серьезные аналитические работы в области экономики на сегодняшний день не просто востребованы, а категорически необходимы! В идеале мы должны заниматься не только биологическими, но и экономическими исследованиями, изучать особенности рынка, востребованность той или иной продукции. Ведь помимо того, что нам нужно освоить доступный с точки зрения охраны природы ресурс, его надо еще переработать в наиболее востребованную продукцию и продать, понимая, как объемы вылова влияют на уровень цен и соответственно на рентабельность работы, а значит и возможность развития российских рыбохозяйственных предприятий.

И, разумеется, при разработке нормативно-правовой базы невозможно обойтись без грамотных юристов. Кстати, при разработке закона о рыболовстве мы в свое время предлагали Минсельхозу добавить статью, которая законодательно утвердила бы позиции научного обеспечения как базы для существования рыбного хозяйства. Но на тот момент такой шаг сочли нецелесообразным. В результате нам каждый год приходится ходить по инстанциям, доказывая правительству, Минэкономразвитию, Минфину необходимость проведения полноценных рыбохозяйственных исследований.

**– В последнее время вновь пошли разговоры о приватизации научно-исследовательских институтов Росрыболовства. Как отразится изменение организационно-правовой формы на их деятельности?**

– Поскольку большинство наших научно-исследовательских институтов в настоящее время являются федеральными государственными унитарными предприятиями, мы воспринимаем правительство и министерствами экономического блока как государственное имущество, перспективное для восполнения дефицита бюджетных средств.

Как известно, действует стратегия максимального перевода государственного имущества в частное. В соответствии с этим в период с 2004-2007 гг. постоянно поднимался вопрос о приватизации наших научных организаций. Жертвами пали ВНИЭРХ в Москве – институт экономики и Гипрорыбфлот в Санкт-Петербурге – институт, который занимался проектированием флота, технологическими разработками и, в том числе, экономикой рыболовства в пресноводных водоемах. В Гипрорыбфлоте, в отличие от ВНИЭРХа, жизнь пока теплится, но этот пример наглядно показывает, что происходит с научно-исследовательскими организациями, которые теряют прямое государственное управление.

Эта участь миновала биологические институты только благодаря энтузиазму Росрыболовства и нашей активности, помощи рыбохозяйственных ассоциаций в попытках доказать и обосновать, что мы необходимы для изучения и сохранения значительно более важной федеральной собственности, которой являются водные биоресурсы. Но сегодня мы опять подошли к этому краю, потому что в соответствии с планами государственной реформы в 2015-2017 гг. должны быть полностью ликвидированы предприятия такой организационно-правовой формы, как унитарное предприятие.

Можно считать, что решение правительства о реорганизации 11 унитарных предприятий в бюджетные учреждения уже принято. Но наши институты представляют собой сеть специфических организаций, разбросанных по всей стране. Это пять тысяч сотрудников, это огромное количество земельных участков, это здания и флот. Представляете, какой объем работ необходим для того, чтобы изменить форму собственности на все это имущество и перейти от финансирования госконтрактов на ассигнования, необходимые для содержания бюджетных учреждений!

Поэтому сегодня к проблеме дефицита финансирования прибавляются наши опасения, что если эта реорганизация будет производиться в спешке, если государственное

задание, которое заменит планы НИОКР, будет подготовлено и экономически обчислено недостаточно тщательно, то мы можем оказаться в ситуации, когда вместо унитарных предприятий будет сформировано 11 учреждений, но непонятно, сколько там останется сотрудников, какую они будут иметь зарплату, какое сохранится имущество, что вообще будет с нашей наукой, а значит и обеспечением рыболовства, к началу 2014 г. С точки зрения государственной практики эта реорганизация беспрецедентна: такого количества организаций, сотрудников и имущества таким образом не переводила на бюджетирование ни одна отрасль.

Этот вопрос мы пытаемся разрешить совместно с Росрыболовством и Минсельхозом России. Большие надежды возлагаем на понимание министерством того, что спешить нельзя, и если принять решение в этом году о необходимости реорганизации учреждений, то сама процедура перестройки не должна осуществляться в течение двух-трех месяцев. На нее потребуется не меньше года.

**– Тем не менее, Минфин считает, что на рыбохозяйственной науке можно сэкономить. Например, возложить обеспечение научных исследований на рыбаков. Такое в принципе возможно и каковы могут быть последствия такого решения?**

– На мой взгляд, все, что можно было выжать из нормальных рабочих взаимоотношений рыбохозяйственной науки и рыбаков, грубо говоря, уже выжато. В течение десятилетий налажено максимально эффективное взаимодействие, наиболее крупные рыбодобывающие холдинги ежегодно направляют во все наши институты приглашения для научных сотрудников работать на промысловых судах с целью до-разведки промысловых скоплений, разработки норм расхода сырья и получения необходимой биопромысловой статистики. Если взять исследования в Антарктике, то последние годы изучение ресурсов, регулируемых АНТКОМ, происходит исключительно на борту промысло-



вых судов и в основном за счет компаний. Все, что можно сделать для эффективного изучения ресурсов, бизнес делает. Но, как я уже говорил, комплексных научных исследований такая практика ни в коем случае не заменит.

Рыбное хозяйство ни в одной стране мира не может дать тех сверхприбылей, которые позволили бы финансировать науку. Благополучие предприятий очень сильно зависит от состояния рынков и политики в этой области. Все помнят, что происходило после аварии на Фукусиме. Часть наших компаний, которые имели хорошие и надежные контракты в Европе, столкнулась с резким снижением цен на филе минтая, потому что шумиха вокруг того, что якобы может произойти радиационное заражение рыбы, сыграла свою роль. Спрогнозировать такие ситуации абсолютно невозможно, а экономические потери предприятия несут большие.

С другой стороны, в чем заинтересованы рыбодобывающие компании? В первую очередь в том, чтобы как можно более эффективно и в максимальном объеме осваивать квоты особо ценных или массовых видов биоресурсов. А каковы приоритетные цели государства, Росрыболовства и науки? Это сохранение водных биоресурсов, бережное, рациональное их использование. В какой-то момент эти интересы могут войти в противоречие. Как тогда промышленник может финансировать научные исследования водных биоресурсов? Будет ли он больше заинтересован в том, чтобы работать, облавливая этот запас малыми судами следующие сто лет, или купить супертраулер, сократить количество работников и полностью использовать оплаченный промзапас в течение пяти лет?

Вторая сторона вопроса – заинтересованность рыбного бизнеса в долгосрочных вложениях в науку. В отличие от нефтяных компаний, сельхозпредприятий рыбопромысловые компании не имеют таких долгосрочных гарантий на использование водных биоресурсов и уверенности в том, что их величина сохранится как в случае с залежами

полезных ископаемых. А доли, которыми предприятия наделяются на десятилетний срок, превращаются в тонны только после утверждения ОДУ, размеры которых могут колебаться в зависимости от состояния запаса. Есть примеры, когда при сокращении ОДУ некоторых ценных видов, для которых установлены минимальные нагрузки на одно судно, размер квоты предприятия оказывался меньше установленной приказом Росрыболовства мини-

дные биоресурсы, является государственной и нет ни одного частного научно-исследовательского института. Потому что все понимают, что рыболовство – это одна из основ продовольственной безопасности. Во всех странах водные биоресурсы регулируются государством, их изучение оплачивается из государственных средств, независимо от того, какой доход для госбюджета приносит рыболовство. Конечно, за рубежом в научном мире активно

---

В странах, где развито рыболовство, вся наука, изучающая водные биоресурсы, является государственной и нет ни одного частного научно-исследовательского института. Потому что все понимают, что рыболовство – это одна из основ продовольственной безопасности.

---

мальной судовой квоты, при которой можно получить разрешение на промысел. Механизмы объединения долей предприятий не проработаны и не являются традиционными для России.

Как мы видим, у рыбохозяйственных предприятий, прекрасно понимающих важность исследований сырьевой базы, нет ни свободных финансовых ресурсов, ни экономической заинтересованности, чтобы оплачивать доразведку запасов, как это делают нефтяники, получившие в пользование участки недр с гарантированным объемом нефти и газа. Опять же вряд ли государство заинтересовано в том, чтобы специализированный учет сырьевой базы, находящейся в федеральной собственности, осуществлялся за счет компаний, которые заинтересованы в промысле каких-то отдельных высоколиквидных видов.

– А в других странах есть примеры, когда финансирование деятельности рыбохозяйственных научно-исследовательских организаций осуществляется за счет частных предприятий?

– В странах, где развито рыболовство, вся наука, изучающая во-

применяется система грантов для разработок, имеющих дискретный характер (проектирование судов, орудий лова, технологии кормопроизводства, технологии переработки уловов), но гарантии постоянного финансирования исследований биоресурсов и среды их обитания есть у всех институтов, и нигде не существует финансирования учета и состояния водных биоресурсов и среды их обитания за счет коммерческих организаций.

Необходимо отметить, что российское законодательство в области государственного мониторинга окружающей среды, составной частью которого является государственный мониторинг водных биоресурсов, почти ежегодно развивается в сторону ужесточения требований, предъявляемых к органам власти и государственным организациям в части количества и качества данных о состоянии природных ресурсов. Не могу не упомянуть и о требованиях ВТО, членом которой стала Россия, в части перехода к зеленым принципам развития экономики, предусматривающим сохранение природных ресурсов и их наиболее эффективное безотходное использование. FN

Людмила ДЕМЕНТЬЕВА

# ОТ ИДЕИ ДО ТЕХНИЧЕСКОГО СОВЕРШЕНСТВА

Государство не теряет надежды привлечь рыбаков на отечественные верфи, но прежде чем строить суда где бы то ни было, нужно иметь на руках их проекты. Поскольку отраслевой стратегии развития судостроения так и не появилось, финансирование проектной деятельности последние годы идет главным образом в рамках общей ФЦП «Развитие гражданской морской техники». Предметом очередного конкурса стало создание проекта судна для добычи криля. Антарктический криль считается перспективным объектом для отечественного рыболовства, поэтому появление судна для его лова в линейке, проектируемой по заказу Минпромторга, выглядит логичным, в отличие, скажем, от недавно анонсированного тунцелова.

Тендер выиграл Санкт-Петербургский научно-исследовательский и проектно-конструкторский институт по развитию и эксплуатации флота «Гипрорыбфлот». Каким должен быть современный подход к проектированию рыболовных судов, чем концептуальный проект отличается от технического и как нужно выстраивать отношения между проектантом и заказчиком, журналу «Fishnews – Новости рыболовства» рассказал главный инженер организации Виктор КРАСАВЦЕВ.

– Виктор Евгеньевич, ОАО «Гипрорыбфлот» выиграло конкурс Минпромторга на разработку проекта судна для добычи криля. Это было трудной задачей? Какие преимущества помогли вам выиграть и получить заказ?

– В итоговом протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе указаны три критерия оценки, предусмотренные конкурсной документацией, для определения победителей: цена государственного контракта, качество работы и квалификация участников, а также сроки выпол-

нения работ. Минимальный срок выполнения контракта тоже указан в конкурсной документации. Все участники конкурса сразу принимают его к исполнению и по этому критерию борьбы не происходит.

С 2007 г. институт Гипрорыбфлот был преобразован в акционерное общество со стопроцентным государственным капиталом. Под руководством Росимущества были проведены мероприятия по оптимизации структуры затрат. Поэтому наше предложение по цене оказалось самым лучшим.

Однако критерии цены и сроков достаточно формальны. Только по этим условиям трудно выбрать грамотного и ответственного исполнителя. Минпромторг большое значение придает квалификации и качеству работ участника конкурса. При этом рассматриваются работы, близкие к тематике конкурса, выполненные организацией за последние десять лет; учитывается количество патентов по данной теме; оценивается число специалистов высшей квалификации (кандидаты и доктора наук), привлекаемых к данной работе;



Виктор КРАСАВЦЕВ, главный инженер ОАО «Гипрорыбфлот»

проверяется наличие в организации системы управления качеством работ соответствующей ГОСТ Р ИСО 9001–2008 (М). Но самым важным доказательством высокой квалификации исполнителя являются дополнительные работы (сверх конкурсных требований), которые обеспечат наилучшее выполнение поставленной задачи.

Вопросами добычи и переработки криля Гипрорыбфлот, в отличие от других участников конкурса, занимается десятки лет. Мы предложили большой объем дополнительных работ, которые обеспечат более глубокую проработку концепции судна: выбор инновационных ресурсосберегающих (безотходных) технологий переработки криля; оптимизация структурной схемы энергетической установки; разработка мер по экономии топлива; снижение затрат на эксплуатацию и ремонт судовых технических средств и еще более десятка дополнительных усовершенствований. Таким образом, нашими преимуществами в конкурсе были: высокая квалификация, гарантированное качество выполняемых работ и низкая цена.

– Вы уже знаете, какие рыбодобывающие компании могут стать заказчиками строительства судна по вашему проекту? Какова будет привязка к заводам-изготовителям двигателей, промвооружения, гидравлики, электрики для этого судна? На какой верфи проект можно будет реализовать? Насколько он будет востребован?

– Прежде всего, хотелось бы обратить внимание на то, что перед нами стоит задача выполнить концептуальный проект судна, а не технический.

В рамках концептуального проекта необходимо оценить сырьевую базу и обосновать номенклатуру выпускаемой на судне продукции, определив для этого рынки сбыта и ценовую ситуацию. Под выбранную продукцию определяются технологии добычи и переработки, а также состав оборудования. После чего начинает формироваться облик судна (в объеме конструкторской документации, указанной в материалах конкурса). Разрабатывается привязка к возможным судостроительным заводам или верфям и поставщикам комплектующего оборудования. Формируется технико-экономическое обоснование (ТЭО). Работа заканчивается разработкой технического задания на разработку технического проекта судна.

Требуется создать действительно экономически эффективное судно на базе, во-первых, инновационных технологий промысла и переработки криля, обеспечивающих использование не только белковой части, но и других ценных его компонентов. Например, крилевого жира, содержащего жизненно важные непредельные жирные кислоты, и панциря для производства биополимеров хитина и хитозана, широко используемых в пищевой промышленности, сельском хозяйстве, медицине и многих других отраслях народного хозяйства. А во-вторых, с использованием новых технических решений в области промыслового судостроения, в том числе результатов НИР и ОКР, выполненных в рамках федеральной целевой программы «Развитие гражданской морской техники». Если у нас получится это сделать, то мы знаем, каким рыбопромышленным

компаниям может быть интересен разрабатываемый проект.

– Когда можно будет говорить о стоимости судна по вашему проекту и сроках его окупаемости?

– О цене судна для добычи и переработки криля можно будет говорить после разработки технико-экономического обоснования. Для разработки технологии постройки судна, выбора судостроительного завода или верфи нами в качестве соисполнителя привлекается «Центр технологии судостроения и судоремонта».

– Организацией конкурсов на разработку проектов судов для рыбопромыслового флота занимается Минпромторг. А как формируется список необходимого? Кем готовятся технические задания к проектам и насколько они отвечают требованиям рыбаков?

– Перечень приоритетных проектов в утвержденном Правительством варианте ФЦП «Развитие

судя по их качеству и количеству ошибок, особенно в специфических для рыболовных судов вопросах, их готовят не очень компетентные в «рыбных» делах специалисты. Но еще хуже, что часто конкурсы выигрывают организации, не имеющие опыта создания рыболовных судов, которые вообще не понимают слова «концепция».

Институт неоднократно говорил о том, что не следует тратить деньги на разработку технических проектов судов, технические задания на которые рождались без глубокой предварительной проработки.

При проектировании рыбопромыслового судна необходимо иметь знания о взаимосвязи отдельных технических характеристик судна, степени их влияния на экономические показатели промысловой работы, уметь найти их оптимальные значения для заданных условий промысла. Эти знания и опыт их использования особенно необходимы при разработке технического задания (ТЗ) на проектирование,

---

Кто готовит требования к техническим характеристикам работ, входящие в конкурсную документацию, сказать трудно, но, судя по их качеству и количеству ошибок, особенно в специфических для рыболовных судов вопросах, их готовят не очень компетентные в «рыбных» делах специалисты.

---

гражданской морской техники» был сформирован Минпромторгом без активного участия рыбаков, Росрыболовства и Гипрорыбфлота. Поэтому в нем было довольно много «странного». Позднее Росрыболовство предложило Минпромторгу откорректировать ФЦП и разработать в ее рамках ряд концептуальных проектов перспективных судов рыбопромыслового флота, выбранных с учетом предложений рыбопромышленных компаний, работ Гипрорыбфлота по определению путей развития флота с учетом стоящих перед рыбной отраслью задач.

Кто готовит технические задания к проектам, или, точнее, требования к техническим характеристикам работ, входящие в конкурсную документацию, сказать трудно, но,

которое по сути и определяет уровень технического совершенства судна.

Например, ошибка в выборе производительности морозильных аппаратов всего на  $\pm 10$  тонн приводит к снижению дохода морозильного рыболовного траулера на 20 долларов США с каждой тонны вылова. Отсутствие в ТЗ раздела по перегрузочным кранам превращает транспортный рефрижератор в банановоз, как это было с судами, заказанными в Дании. Вызывают много вопросов и опубликованные сведения о разработке компанией «Хотча Морское Проектирование» большого тунцевого сейнера.

Не преуменьшая роли проектантов, хочу заметить, что их задача заключается в реализации



идеи судна, сформулированной заказчиком. Проектанты делают то судно, которое им заказали. Они не несут ответственности за правильность записанных в ТЗ требований к судну и оптимальность указанных в нем основных технических характеристик. Проектанты принимают передовые технические решения, но в рамках ТЗ.

В настоящее время в основу технических заданий или технических требований на проектирование судна закладываются заявки судовладельцев без должной проработки. При этом не учитывается, что за прошедшие годы в стране возникли сотни новых судовладельцев, пришли новые люди, ко-

ры квот на вылов ВБР, выполнить комплексную экспертизу предлагаемых к реализации проектов.

В СССР все суда рыбопромыслового флота проектировались исключительно по техническим заданиям, разработанным Гипрорыбфлотом совместно с заинтересованными судовладельцами. Проектирование сопровождалось обязательной экспертизой документации, осуществляемой Гипрорыбфлотом.

И сегодня институт «Гипрорыбфлот» остается единственной в России и в мире организацией, комплексно занимающейся проблемами развития и обеспечения эксплуатации судов рыбопромыслового

торга разработан и представлен госзаказчику. Кто будет оценивать выполненную работу? Каковы вообще должны быть критерии качества этой работы и насколько они могут оказаться субъективными?

– В соответствии с действующей нормативной базой выполненную работу принимает заказчик и оценивает на соответствие техническому заданию или ведомости исполнения. Если в этих документах допущены ошибки, то работа все равно будет принята. Это еще раз подчеркивает роль и значение глубины проработки технического задания.

– Если проект судна заказывает министерство, то есть государственный орган, и финансируется эта работа из государственного бюджета, то рыбакам он будет предоставлен бесплатно при условии строительства на отечественных верфях? Или условия будут иными?

– К сожалению, сегодня остается неурегулированным вопрос передачи интеллектуальной собственности, созданной за государственный счет, как внутри ведомств, например от Минпромторга Росрыболовству, так и организациям разных форм собственности. Поэтому нет уверенности в том, что проект судна, разработанный за государственный счет, будет бесплатно предоставлен рыбакам.

– На каком этапе, по вашему мнению, работа проектировщиков считается полностью выполненной?

– Если говорить о проектировании как об этапе процесса создания судна, то, в идеале, окончание работы проектировщиков – это сдача судна заказчику.

К сожалению, сегодня зачастую работы по проектированию судов заканчиваются выпуском некоторого количества проектной, а точнее, предпроектной документации, которая используется как рекламная. Разработка полноценной проектной документации (документации судна в постройке) стоит дорого и без наличия конкретного заказчика и соответствующего финансирования проектными организациями не выполняется. FN

Чаще всего ошибки совершаются «на грани» техники и экономики: это завышенные показатели вылова и выхода продукции; заниженные расходы топлива, не соответствующие техническим характеристикам судна; ассортимент продукции, не обеспеченный наличием соответствующего количества и качества экипажа.

торые составляют ТЗ не по науке проектирования, а по мере «понимания вопроса», воспользовавшись прототипами и данными «с потолка».

– Что Вы можете сказать об участии Гипрорыбфлота в этих вопросах?

– Опыт института «Гипрорыбфлот» показывает, что чаще всего ошибки совершаются «на грани» техники и экономики: это завышенные показатели вылова и выхода продукции; заниженные расходы топлива, не соответствующие техническим характеристикам судна; ассортимент продукции, не обеспеченный наличием соответствующего количества и качества экипажа.

Институт может определить, сколько и каких судов должно быть в составе флота, рассчитать экономически каждого типа судна для каждого района промысла и вида добываемых водных биологических ресурсов, определить исходя из этого глубину переработки сырья на борту судна или на берегу, предложить рациональные разме-

флота, представляющей интересы отечественного рыбопромыслового флота в Международной морской организации (ИМО). В составе института имеются все необходимые для этого подразделения: промысловое судостроение, судовые силовые установки, судовое электрооборудование и автоматика, радиосвязь и гидроакустика, безопасность мореплавания и ведения промысла, технология, оборудование рыбопереработки и хранения рыбопродукции, техническая микробиология, патентоведение, международный и другие отделы.

Мы считаем, что не следует отбрасывать имеющийся и оправдавший себя опыт. Привлечение института «Гипрорыбфлот» к работам, связанным с созданием рыбопромысловых судов, позволит улучшить качество проектов и соответственно повысить заинтересованность потенциальных заказчиков в реализации спроектированных судов.

– Допустим, проект того или иного судна по заданию Минпром-



## ООО ПКФ «Южно-Курильский рыбокомбинат»

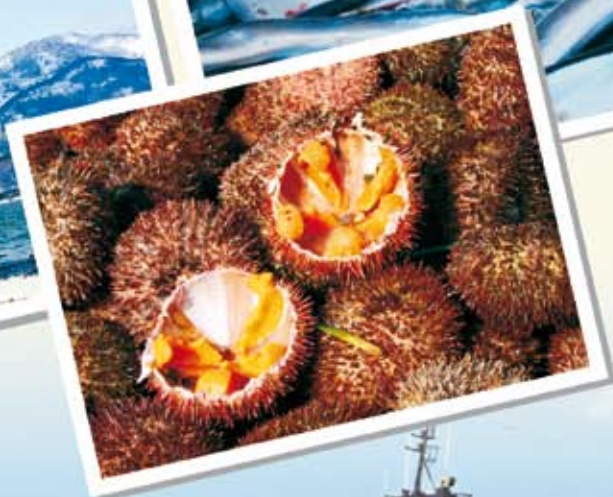
зарегистрировано в 1999 году  
в Сахалинской области,  
пгт. Южно-Курильск (о. Кунашир).

В настоящее время предприятие располагает полным циклом производственной деятельности от добычи собственным флотом до выпуска готовой продукции, как на судах, так и на береговом перерабатывающем комплексе на о. Кунашир.

# ЮЖНО-КУРИЛЬСКИЙ РЫБОКОМБИНАТ

### Основные виды промысла:

Минтай, треска, терпуг, лососёвые,  
морской ёж и морской гребешок.



694500, Сахалинская область, пгт. Южно-Курильск, ул. Заводская, 17  
Тел: (42455) 22-195, 222-73 (Южно-Курильск)  
Тел: (4242) 42-51-36 (Южно-Сахалинск)  
Тел: (423) 241-46-52 (Владивосток)



# Открытая отрасль



[www.открытаяотрасль.рф](http://www.открытаяотрасль.рф)



**Территория  
свободной дискуссии**





Наталья СЫЧЕВА, руководитель проекта «Открытая отрасль»

# «ПРИБРЕЖКУ» УДЕРЖАЛИ НА ВРЕМЕННЫХ МЕРАХ

Опасались, догадывались и даже ждали, что когда-то законодательная «недосказанность» в отношении прибрежного рыболовства должна проявить себя в полную силу, не ограничиваясь единичными судебными тяжбами между пограничниками и рыбаками за мороженую рыбу на борту МРС. Но в преддверии выхода долгожданных поправок по «прибрежке», к началу самой горячей для дальневосточников путины, к тому же в самом лососевом – Камчатском крае запретов ожидали, похоже, меньше всего.

## НЕ МОЖЕШЬ – НАУЧИМ!

Решение руководства Пограничного управления ФСБ России по Камчатскому краю о полном запрете с 1 июля 2013 года обработки, замораживания и перегрузки (выгрузки, погрузки) уловов прибрежного рыболовства для их доставки на территорию прибрежных субъектов РФ прозвучало для рыбаков как гром среди ясного неба. Подробности таких решительных мер стали известны промышленникам несколько позже, когда весть успела всколыхнуть общественность, прессу и отозваться во всех «рыбных» регионах страны, но сути дела это уже не меняло.

Поводом для беспокойства камчатских рыбаков стало заявление, сделанное 30 мая начальником краевого Погрануправления ФСБ России Сергеем ЩЕРБАКОВЫМ. По словам присутствовавших на заседании отраслевиков, формулировка была весьма однозначной: «Поскольку нет ясности, что такое обработка уловов, а что – производство продукции, с первого числа замораживание уловов будем считать нарушением. Любой перегруз уловов прибрежного рыболовства также будем считать нарушением», – цитировали очевидцы слова контр-адмирала.

На следующий день министр рыбного хозяйства Камчатки Владимир ГАЛИЦЫН созвал сове-

щание с участием руководителей общественных объединений и самих рыбопромышленников. Отраслевиков проинформировали о том, что возникшую ситуацию с руководством погрануправления планирует обсудить губернатор края, а до этого момента региональные власти рекомендовали рыбакам по возможности воздержаться от ведения прибрежного промысла во избежание проблем с пограничными структурами.

Несколько дней спустя пресс-служба краевого пограничного управления распространила официальные разъяснения по упомянутым ограничениям, которые также вызвали у рыбаков встречные вопросы: «Например, в погрануправлении по Камчатскому краю пояснили – поскольку перегруз уловов прибрежного рыболовства запрещен, суда, не имеющие морозильных трюмов, должны производить вылов в тех районах, откуда уловы можно оперативно доставить на береговые предприятия без риска их порчи, – рассказал Fishnews исполнительный директор Регионального отраслевого объединения работодателей «Союз рыбопромышленников и предпринимателей Камчатки» Сергей КРАСИЛЬНИКОВ. – Получается, что рыбакам-прибрежникам существенно ограничивают промысловое пространство, причем делает это не тот орган, который

уполномочен руководить рыбным промыслом (Росрыболовство или Минсельхоз), а контролирующее региональное ведомство».

Важным уточнением со стороны пограничного ведомства стал и тот факт, что «суда, имеющие возможность производить первичную обработку, в том числе заморозку биоресурсов, с целью их сохранения, могут делать это, но только при условии обязательной последующей сдачи уловов на берег».

«Прежде всего, это пояснение важно потому, что признание заморозки водных биоресурсов в качестве разрешенной операции для судов «прибрежки» может означать то, что у пограничного управления нет претензий к ЗАО «Атолл-Запад» – камчатской компании, которую, по сути, привлекли к административной ответственности за факт заморозки улова на борту судна (по аналогии с предприятиями Мурманской области в 2011 году), – продолжил собеседник издания. – Хочу также отметить, что в целом для камчатских прибрежников не является проблемой доставка уловов на берег. А вот условия сдачи именно на камчатский берег – это, на мой взгляд, является домыслом краевого пограничного управления. Такого условия законодательство не ставит».

Стоит отметить, что, помимо разъяснений для рыбопромышленников, пограничное управление сформулировало и развернутое обоснование своей позиции для более широкой аудитории. С нетипичной для такого ведомства экспрессией в нем обличались «игры» недобросовестных рыбаков-прибрежников, которые работают лишь на благо зарубежной рыбопереработки.

Так, в камчатском пограничном управлении обратили внимание, что выделение прибрежного промысла в качестве самостоятельного вида рыболовства было направлено, прежде всего, на экономическое развитие прибрежных регионов России, создание береговой перерабаты-

вающей инфраструктуры, создание рабочих мест, насыщение регионов недорогой и качественной рыбопродукцией. «На деле же, благодаря пробелам в законах, водные биоресурсы, выловленные у берегов Камчатки, практически бесконтрольно вывозились за пределы полуострова в другие регионы и за границу», – отмечалось в официальном сообщении погрануправления.

В пограничном управлении ФСБ России по Камчатскому краю обратили внимание, что их позиция (об обязательной выгрузке уловов, добытых в прибрежных водах полуострова, только в пункты приема, определенные региональным правительством) основана на требованиях закона, «а не направлена на ущемление прав рыбаков, как это пытаются представить некоторые представители рыбного бизнеса, желающие извлекать максимальную прибыль при минимальных затратах, пользуясь при этом государственными льготами и налоговыми послаблениями».

«Камчатские рыбопромышленники обязаны заботиться не только о своем кошельке, но и об интересах жителей края, – убеждено руководство краевого пограничного управления. – Чем раньше рыбный бизнес начнет вкладывать доходы в берег, а не в офшорные банки, тем скорее Камчатка покинет список дотационных регионов с депрессивной экономикой, получив возможность развиваться и процветать на благо своих жителей».

## НЕСЛУЧАЙНАЯ СЛУЧАЙНОСТЬ

Несмотря на стремительное развитие событий, для самих рыбаков такая ситуация все же не стало неожиданностью. Обращения на имя первых лиц государства и в ответственные органы власти, оперативно развернутая подготовка к митингу в защиту «прибрежки» – эти методы обороны прошли проверку еще в Мурманской области, где в 2011 году пограничные власти также взяли за решение вопросов прибрежного промысла кардинальными методами.

«На самом деле ничего необычного в решении контр-адмирала Сергея Щербакова нет. В настоящий момент действительно никто до конца не понимает, что такое «продукция», что такое «обработанная», «переработанная» продукция, не-

разбериха с понятиями «перегруза», «приемки» и «выгрузки». Но именно такое решение пограничных властей о введении полного запрета приведет к срыву прибрежного рыболовства, невосполнимому экономическому ущербу для рыбодобывающих предприятий Камчатского края и массовым протестным выступлениям рыбаков на полуострове», – прокомментировал на тот момент ситуацию Сергей Красильников.

Незамедлительно отреагировали на происходящее и в других дальневосточных регионах. Ассоциация рыбопромышленников Сахалина в обращении, направленном Президенту РФ Владимиру ПУТИНУ, выразила обеспокоенность ситуацией, сложившейся на Камчатке: «Помимо того, что это напрямую затрагивает производственные интересы наших северокурильских предприятий, поднадзорных камчатским погра-

ские условия делают невозможной доставку уловов исключительно в свежем и охлажденном виде. По этим же причинам, считает руководитель организации, нельзя отказаться от перегрузов.

Просьбу повременить с привлечением к ответственности рыбопромышленников и капитанов промысловых судов, осуществляющих перегруз, прием и переработку водных биоресурсов, добытых в прибрежных зонах по прибрежным квотам, которую дальневосточники адресовали руководству страны, незамедлительно поддержало руководство Всероссийской ассоциации рыбохозяйственных предприятий, предпринимателей и экспортеров. При этом президент ВАРПЭ Александр ФОМИН напомнил, что проблема прибрежного рыболовства многогранна и комплексна, именно поэтому над ее решением работают уже три года:

---

Если не разрешить на Дальнем Востоке перерабатывать на судах, мы должны четко понимать, что лишимся примерно 400 тыс. тонн уловов водных биоресурсов по всем бассейнам, или почти 10% общероссийского вылова.

---

ничникам, мы обоснованно опасаемся, что подобные указания поступят и пограничникам Сахалина», – выразил обеспокоенность президент АРС Александр ПОПОВ.

Поддержку камчатским коллегам в обращении к главе государства выразила Магаданская ассоциация рыбопромышленников. Запрет на обработку и замораживание уловов «прибрежки», а также их перегрузки для доставки на территорию прибрежных регионов не только не имеет правового обоснования, но и лишен здравого смысла, посчитали в объединении. По словам президента ассоциации Михаила КОТОВА, отсутствие необходимой инфраструктуры в прибрежных районах, территориальная удаленность районов промысла, изолированность расположенных рядом с ними прибрежных территорий, сложные климатиче-

«Не следует забывать не только о развитии переработки на берегу, но и о необходимости освоения ресурса, – отметил он. – Массовые объекты промысла, такие как минтай, сельдь и другие виды рыб, – на Дальнем Востоке береговая инфраструктура не готова к их переработке. Если не разрешить их перерабатывать на судах, мы должны четко понимать, что лишимся примерно 400 тыс. тонн уловов водных биоресурсов по всем бассейнам, или почти 10% общероссийского вылова. А это и недоплаченные налоги, и рост безработицы и социального напряжения. Сейчас главная задача не допустить этого. Поэтому мы предложили в обращении к Правительству сохранить мораторий и не проводить никаких действий со стороны контролирующих органов в отношении рыбаков-прибрежников до принятия закона и подзаконных актов правительства».



Весь цикл переработки на одной линии:

- Отсекание голов и потрошение
- Извлечение внутренностей и ястыков без повреждений
- Чистка и мойка сырца внутри и снаружи

УСПЕШНО РАБОТАЕТ НА БОЛЕЕ 70  
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

## ЛИНИЯ НЕПРЕРЫВНОЙ ПЕРЕРАБОТКИ ЛОСОСЕВЫХ NAG-501

Высокая производительность —  
2 400 шт./час

Минимум персонала — 2  
оператора на весь цикл  
обработки

Высокое качество обработки  
сырца + минимум потерь икры

## ИКОРНЫЙ ЦЕХ СЕРИИ NRS

Три операции на одной  
установке:

- пробивка
- очистка от лопанцев
- промывка

Высокий выход икры  
при пробивке —  
от 75%\*

Скорость пробивки —  
1 000 кг/ч

Минимум персонала —  
всего 4 оператора



УСПЕШНО РАБОТАЕТ НА БОЛЕЕ 50  
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА В РОССИИ:

**Южно-Сахалинск:**

ООО «Никко Сервис» ул. Ленина, д.441а, офис 310/1  
Тел: +7 (4242) 310-888

**Владивосток:**

ООО «Владфризинг» ул. Пограничная, д.15В, офис 301  
Тел: +7 (423) 240-49-01, +7 (423) 240-49-07

\* Все подробности и полную линейку  
оборудования для переработки рыбы  
и лососевой икры смотрите на сайте  
[www.nikko-ru.com](http://www.nikko-ru.com)

**8 800 1000-334**  
Звонок по России бесплатный



## СРОЧНЫЕ РЕШЕНИЯ

Непростая ситуация в прибрежном рыболовстве Камчатки не осталась без внимания федерального центра. 6 июня в ФСБ России в Москве прошло совещание по проблемам «прибрежки». Во встрече приняли участие депутат Государственной Думы Ирина ЯРОВАЯ, руководитель департамента береговой охраны Пограничной службы ФСБ России Юрий АЛЕКСЕЕВ и заместитель главы Росрыболовства Василий СОКОЛОВ. Речь вновь шла о том, что к сложностям привели несовершенства первоначально установленного понятия прибрежного рыболовства и отсутствии четкого нормативного регулирования.

По итогам обсуждения решено было рекомендовать органам исполнительной власти прибрежных субъектов Федерации принять меры в пределах своей компетенции, направленные на снижение уровня экспортной сырьевой направленности использования биоресурсов, добытых при осуществлении прибрежного рыболовства. Также было предложено продумать шаги для стимулирования производства из уловов «прибрежки» продукции высокой степени переработки на территории региона, прилегающего к району промысла.

Региональным властям совместно с рыбацкими общественными организациями рекомендовали выработать, руководствуясь законодательными требованиями, решения об условиях обработки и поставки уловов «прибрежки» с учетом особенностей технологического цикла, сезонных и климатических условий, особенностей транспортировки и транспортной доступности для успешного проведения путины-2013. При этом была поставлена цель эффективного использования ресурсного потенциала субъектов Федерации в интересах их социально-экономического развития.

Отдельные рекомендации были сформулированы и для контролирующих органов: им было предложено учесть в своей деятельности принимаемые меры нормативно-правового и экономического характера для обеспечения эффективного проведения путины в нынешнем году.

Однако выработкой совместных рекомендаций дело не ограни-

чилось – 11 июня на Камчатку для решения вопросов прибрежного промысла прибыл Юрий Алексеев.

## НА ГОД ХВАТИТ, А ПОТОМ...

12 июня по итогам совместного совещания в Петропавловске-Камчатском был подписан протокол, направленный на урегулирование проблем прибрежного рыболовства. Своими подписями документ скрепили заместитель председателя правительства – министр рыбного хозяйства Камчатского края Владимир Галицын, исполнительный директор Союза рыбопромышленников и предпринимателей Камчатского края Сергей Красильников и председатель Камчатской краевой организации Российского профессионального союза работников рыбного хозяйства Игорь КОВАЛЕНКО. И хотя документ, согласованный с пограничными властями, не получил подписи представителей камчатского погрануправления, пограничники заверили, что до конца 2013 года будут учитывать это соглашение.

Таким образом, в соответствии с протоколом совместного совещания, уловы водных биоресурсов, добытые при осуществлении «прибрежки», в живом, свежем, охлажденном, замороженном или обработанном виде, в промрайонах, прилегающих к территории Камчатки, разрешается сдавать на суда в море для обработки, хранения и транспортировки. При этом ставится условие обязательной последующей выгрузки этих уловов в определенные органами власти дальневосточных прибрежных регионов места доставки на территориях этих субъектов РФ, в том числе в морские порты страны.

Исключение сделано для прибрежного рыболовства в Петропавловско-Командорской подзоне. Рыбакам, работающим в режиме «прибрежки» в этом районе, надлежит осуществлять выгрузку всех добытых уловов в определенные правительством Камчатского края места доставки на территорию региона, в том числе в морской порт Петропавловск-Камчатский.

Правительству Камчатского края и пользователям региона, занимающимся прибрежным промыслом, поручается принять все возможные и необходимые меры для обеспечения сырьем берего-

вых перерабатывающих заводов на территории края, увеличения занятости населения, количества рабочих мест береговых перерабатывающих производств, повышения экономической эффективности использования федерального ресурса. Кроме того акцент сделан на предотвращение вывоза за пределы страны уловов ВБР прибрежного рыболовства с минимальной степенью переработки.

Но главным результатом совещания стало открытие промысла для прибрежников: с 00:00 часов 14 июня камчатские рыбаки смогли продолжить прибрежный лов в прежнем режиме (обозначенном в протоколе).

По случаю благополучного разрешения острой ситуации от кардинальных мер борьбы за свои права отказались и рыбаки – митинг в центре камчатской столицы было решено отменить.

«Рад, что возобладал здравый смысл и государственный подход в регулировании прибрежного рыболовства в условиях несовершенства законодательства, – прокомментировал результаты работы камчатских властей и рыбаков по решению вопроса с «прибрежкой» президент ВАРПЭ Александр Фомин. – Будем надеяться, что к принятым решениям прислушаются представители контрольных и надзорных органов исполнительной власти. Это хороший сигнал для рыбаков всех прибрежных регионов».

Однако глава ВАРПЭ еще раз подчеркнул, что о временном характере данного решения забывать нельзя: «Конечно же, нужно в возможно короткие сроки внести изменения в закон о рыболовстве. Минсельхозом России с участием Росрыболовства подготовлены соответствующие поправки в закон. Правительством они также поддержаны и в целях скорейшего решения вопроса они включены в рассматриваемый в настоящее время Государственной Думой закон об аквакультуре и внесении изменений в законодательство».

Насколько же на самом деле понятны отечественным законодателям проблемы сограждан в регионах и как на местах умеют читать государственные указы, станет понятно уже в скором времени – поправки по «прибрежке» вступят в строй в июле 2013 года. FN



# Ассоциация добытчиков краба Дальнего Востока



Ассоциация добытчиков краба Дальнего Востока основана в начале 2010 года. Цель создания Ассоциации — координация предпринимательской деятельности членов Ассоциации, представление и защита общих имущественных интересов, содействие рациональному использованию водных биологических ресурсов.

## Задачи, стоящие перед Ассоциацией:

- обеспечение взаимодействия с органами государственной власти;
- участие в разработке проектов нормативных правовых актов, направленных на регулирование добычи крабов и других водных биологических ресурсов;
- содействие научно-исследовательским и поисково-промышленным работам в целях изучения и рационального освоения крабов;
- информационное сопровождение крабового промысла на Дальнем Востоке, исследование рынка крабовой продукции. В настоящий момент членами Ассоциации являются 6 компаний, осуществляющих промысел крабов в морях Дальнего Востока.



Равношипый краб



Синий краб

Основными объектами промысла компаний, входящих в ассоциацию, являются: синий краб, равношипый краб, краб-стригун опилио, краб-стригун Бэрда.



Краб-стригун Бэрда



Краб-стригун опилио

690990, г. Владивосток,  
ул. Светланская, 51А, оф. 501  
Тел./факс +7(423) 226 61 49  
Тел. +7 914 544 6572  
e-mail: crab-dv@rambler.ru





Елена ФИЛАТОВА, главный редактор Fishnews.ru

# КАКОВЫ ПРИОРИТЕТЫ, ТАКОВ И ФЛОТ

Согласно перечню поручений Президента Российской Федерации Владимира ПУТИНА, 1 июля истекает срок, к которому правительство должно определить приоритетные направления развития отрасли, в том числе касающиеся обеспечения производства рыбной продукции с глубокой степенью переработки, развития перерабатывающих мощностей, наращивания темпов обновления флота, импортозамещения, создав соответствующую систему целевых индикаторов. А месяцем раньше, то есть к 1 июня, правительство совместно с региональными властями должно было провести анализ потребности рыбодобывающих организаций в строительстве новых судов и возможности обеспечения их строительства российскими судостроительными компаниями, в том числе должен быть готов сравнительный анализ стоимости их строительства в зарубежных странах.

Что строить будем и с чем сравнивать? Председатель совета директоров ЗАО «Русская пелагическая исследовательская компания» и ЗАО «Морская инженерная компания» Олег БРАТУХИН считает, что вопрос обновления флота зависит от приоритетов в рыбной отрасли, а никак не наоборот.

– Олег Игоревич, как соотносятся вопросы приоритета отраслевого развития и судостроения?

– Берусь утверждать, что ключевые вопросы развития отрасли, включая и обновление флота, полностью зависят от приоритетов развития отрасли, которые у нас в настоящее время, к сожалению, отсутствуют. Без их формулирования годы разговоров, сотни совещаний и километры исписанных протоколов на тему обновления флота не дадут результата. Все зависит от того, какая отрасль нужна государству – современная, прозрачная, с наибольшей эффективностью использующая богатства в собственной экономической зоне

на основе современных стандартов промысла и соответственно самой современной техники, занимающая лидирующие позиции в мировом океане? Или как сегодня – серая, неконкурентоспособная, фактически скукожившаяся до размеров экономической зоны, где старые, отслужившие свой нормативный срок 30-летние суда, спроектированные 50 лет назад, работают по старым, послевоенным стандартам промысла и теряют из-за этого миллионы тонн пищевой продукции? Отрасль, продолжающая терять миллионы тонн ресурсов в мировом океане и со стороны наблюдающая борьбу за биоресурсы в глобальном масштабе, когда все успехи отрасли связаны с тем, сколько уродилось минтая, то есть каков ОДУ?

– Ответ очевиден – конечно, современная и конкурентоспособная в глобальном масштабе.

– Если это так, тогда государство одновременно с передачей своих ресурсов для использования рыболовными компаниями должно установить и



Олег БРАТУХИН, председатель совета директоров ЗАО «Русская пелагическая исследовательская компания» и ЗАО «Морская инженерная компания»

современные условия их использования, то есть современные стандарты промысла, принятые в мире. Рациональное, бережное и в то же время эффективное их использование подразумевает наибольший выпуск продукции с каждого килограмма национальных ресурсов, бережное и полное использование сырья, поднятого на борт. Такие условия, конечно, потребуют введения современной системы учета вылова вместо нашей устаревшей, еще послевоенной системы. Тогда и появятся современные суда, удовлетворяющие эти требования.

Современные системы учета вылова, являясь частью современных стандартов промысла, стимулируют рыбаков произвести больше продукции из каждого килограмма сырья, поднятого на борт. Я уже приводил эти данные, но приведу их еще раз. Действие системы прямого учета вылова на промысле минтая в США с закреплением квот за компаниями привело к увеличению выпуска продукции из одной тонны минтая более



чем на 50%, а показатели выброса уменьшились до десятых долей процента. В эти цифры стоит хорошенько вдуматься: из каждого килограмма национальных квот можно произвести продукции в полтора раза больше, чем мы производим сегодня на наших старых физически и морально устаревших судах.

– С чем связано ваше утверждение о том, что обновление флота определяется именно приоритетами развития отрасли, которые должно сформулировать государство?

– Мое утверждение связано с тем, что в обновлении флота сегодня не заинтересована ни одна из двух сторон, участвующих в процессе – ни наши рыбаки, ни судостроители.

Это не теоретические рассуждения. Будучи заинтересованными в этом процессе, как профессиональные проектанты и судостроители, мы на протяжении ряда лет пытались убеждать рыбаков в необходимости строительства нового флота прежде всего по экономическим причинам. Мы показывали, что сегодня благодаря современным техническим достижениям созданы быстрокупаемые, высокоэффективные рыболовные суда, у которых годовой объем производства продукции находится около постройной стоимости судна. Это уже доказано мировой промышленностью. Но аргумент не работает.

Пытались зайти немного с другой стороны: сколько можно заработать на единице квот. Показывали, что применительно к промыслу того же минтая с новыми техническими решениями можно увеличить прибыль до налогообложения в несколько раз с одной тонны квот. С учетом оплаты нового суда уже при горизонте планирования 3-5 лет новое судно принесет существенно больше, чем действующее у нас суда. Тоже не работает.

То есть говорим об экономике, о деньгах, что должно было бы заинтересовать бизнес – но аргументы не срабатывают. Несмотря на то, что деньги на авансовые платежи есть.

Мы наблюдаем, что в лучшем случае рыбакам нужна замена судов, которые уже совсем невозможно эксплуатировать по старости. И то лучше с рынка бывших в эксплуатации зарубежных судов, как будто не очевидно, что на западе суда заменяются на новые именно по экономическим соображениям. Вот так и получается, что рыбаки по большому счету не за-

интересованы в качественном обновлении. Теоретически – да, но практически – нет.

Такое положение, видимо, связано исключительно с тем, что государство создало рыбакам такие условия: квоты на 10 лет есть, а требований по их использованию – нет. Нам кажется, что это главный фактор. Рыбаков все устраивает. Устраивает сложившаяся система, когда эффективность промысла, которую невозможно достичь за счет прозрачной работы старых судов, достигается за счет того, что специфические вопросы, особенно учета вылова, решаются известными способами. Прибыль, причем очень немалая, тоже есть: это можно видеть по тем дивидендам, которые публично выплачивают компании и которых хватило бы на обновление всего флота этих компаний. В целом

новые суда не могут быстро окупиться. А зачем и кому тогда нужны такие новые суда? В нагрузку?

Была надежда на то, что приход новых крупных игроков в отрасль изменит ситуацию. Ведь эти компании вошли в бизнес совсем на других условиях, чем подавляющее большинство нынешних рыбаков, которым все досталось практически бесплатно. Дорогой входной билет и необходимость возврата привлеченных кредитов давал основания полагать, что, во-первых, новые собственники не захотят иметь те риски на промысле, к которым рыбацкая среда давно привыкла, и, во-вторых, захотят иметь большую эффективность промысла, чтобы в короткие сроки вернуть вложения. К сожалению, этого мы не наблюдаем: один из новых игроков пошел по пути приобретения

---

Ведущие экономики давно думают не о том, чтобы поймать, а о том, чтобы с наибольшей отдачей использовать пойманное – в этом отношении мы пока в «каменном веке». Идет глобальная борьба за ресурсы мирового океана, а мы наблюдаем на это со стороны.

---

высокорентабельный бизнес. Ну чего еще надо? Конечно, хотелось бы... квоты на еще более длительный срок. Именно такая позиция рыбацкого сообщества и выражена во многих документах конгрессов и недавнего съезда рыбаков. И ее вполне можно понять – рыбацкий бизнес сегодня все устраивает. Но это и есть симптом болезни. Значит, в отрасли что-то не так. Конечно, бизнес будет отстаивать свою точку зрения, и мы видим, как он последовательно в последнее время отстаивает свои интересы посредством различных организаций и союзов.

Есть и косвенные причины, которые влияют на процесс обновления флота. Например, приложили руки к тому, чтобы убить любой, хотя бы даже праздный интерес рыбаков к новым судам и наши государственные проектные институты, когда, во-первых, предлагали совершенно ущербные по современным меркам проекты и, во-вторых, называли заоблачные цены – больше 100 млн. долларов за крупнотоннажный траулер, приговаривая при этом, что, конечно,

и переоборудования уже 20-летних МРКТ типа «Сотрудничество» испанской постройки, хотя потраченных средств хватило бы на постройку существенно более современных и эффективных судов, а другая крупнейшая компания, видимо, тоже пока думает продолжить работу по старинке.

Давайте посмотрим на другую сторону – на наших отечественных судостроителей. Бывший глава ОСК г-н ТРОЦЕНКО высказался несколько раз на тему социальной справедливости, а именно: почему ресурсы, принадлежащие государству, используют только избранные, причем в отличие от нефти и газа не наполняют бюджет, поэтому давайте квоты нам, мы их будем продавать с новыми киями. Однако эти высказывания, которые положили начало долгой дискуссии с «квотами под киль», были не более чем кавалерийским наскоком. Об этом несколько позднее г-н Троценко вполне благого разумно сам и заявил, высказавшись, что это «не наша ниша», но за державу обидно.

Нашим государственным судостроителям в лице ОСК, мягко говоря, не очень хочется строить рыболовные суда. Специфики и возни много, опыта нет, разные, относительно небольшие размерения, малый тоннаж, в лучшем случае мелкосерийное строительство при относительно небольших деньгах (если сравнивать с военно-морскими, атомными либо ледокольными заказами), требовательные заказчики (если только не подставить удобную государственную лизинговую компанию в качестве заказчика. Но тогда уже рыбакам придется расхлебывать будущие проблемы этих судов).

Не только не очень хочется, но и негде строить, ведь все верфи известны, живые верфи уже загружены госзаказами, а разговоры о выделении пары стапелей на новых верфях для строительства рыболовных судов – не более чем хорошая мина при плохой

– Это видимость работы, для отчета, для бумажки... В целом именно эти госорганы ответственны за то, что мы не можем реализовать один из принципов развития национальных экономик: деятельность, базирующаяся на национальных ресурсах, должна осуществляться национальными компаниями с использованием техники, произведенной на национальных предприятиях. А Росрыболовство, кроме общих невнятных рассуждений о том, что в связи со списанием флота рыбу просто нечем будет ловить и поэтому в нашу экономическую зону придут иностранцы, так и не сформулировало необходимости и цели этого процесса. Хотя очевидно, что всегда будет чем ловить, поскольку это высокорентабельный бизнес, только квоты давайте.

О целях я уже говорил выше. А организационно вопрос решаемый и

пользовать пойманное – в этом отношении мы пока в «каменном веке». Идет глобальная борьба за ресурсы мирового океана, а мы наблюдаем за этим со стороны. Важнейшие не только для отрасли, но и для страны показатели в виде потери миллионов тонн ресурсов открытого океана не просто замалчиваются, а их даже не учитывают. Чрезвычайные события в открытом океане вроде лишения России права вылова чилийской ставриды, причем в рамках подписанной нами на униженных условиях конвенции по ее промыслу в Южной части Тихого океана, либо фактическая потеря возможности возобновления промысла тунца нигде даже не обсуждаются. Нонсенс, но это так. Зато можно услышать много пламенных речей о возврате в открытый океан как одного из приоритетов развития отрасли.

Внимательно почитайте Проект государственной программы «Развитие рыбохозяйственного комплекса». Красивый лозунг – обеспечение перехода отрасли к инновационному типу развития, – хотя в самой программе вы не найдете ничего конкретного, направленного на эту цель. Десятки миллиардов госсредств, многостраничный, пустой документ и огромный отрицательный результат, поскольку увеличения вылова, которое заложено в программе к 2020 году за счет, например постепенного роста освоения ОДУ, достичь невозможно, и этого не будет. А предметных мер, направленных, например, на участие в борьбе за ресурсы в глобальном масштабе и на возврат в число лидеров мирового рыболовства – приоритетов развития отрасли, о которых красиво любят говорить чиновники, вы там не найдете.

В целом очень беспокоит то, что тема возврата в мировой океан как будто бы действительно закрыта или по крайней мере отошла на дальний план. На последних совещаниях на высшем уровне она среди проблем отрасли даже не звучала. Обсуждается аквакультура, прибрежное рыболовство, любительское рыболовство, исследовательские суда для открытого океана. Темы очень важные. Однако является ли менее важной задача закрепления за страной миллионов тонн вылова в открытом океане, присутствия современного российского флота в Антарктиде и других отдаленных районах мирового океана? Ведь эти ресурсы буквально рвут на части ведущие рыболовные

Часть проектов, на которые расходуются государственные средства, уже заранее никому не нужна: например, тех же тунцеловов, которые уже невозможно никуда ввести, либо концептуального проекта траулера для добычи ставриды – Россия уже не имеет квот. То есть это никому не нужные проекты.

игре, поскольку такое решение не способно обеспечить обновление флота.

Кстати, этот наскок бывшего главы ОСК является характерным примером безответственности чиновника, которая по факту приносит огромный ущерб. Ведь процесс обновления нашего флота после этого все рыбаки связывали не с чем иным, как с «квотами под киль», которые воспринимались не иначе, как попытка выдвливания нынешних рыбаков из бизнеса. После этого, как только где-либо затрагивался вопрос обновления флота, сразу возникал резкий негатив со стороны рыбацкого сообщества именно потому, что ни с чем другим, кроме передела в отрасли, он уже не ассоциировался. Отсюда и отрицательная реакция. Но, по сути, это реакция на возможный передел, который из-за недалековидности чиновника перенесен на само обновление флота.

– Но ведь нельзя отрицать того, что Росрыболовство и Минпромторг работают над вопросами обновления флота.

даже не требует изменений закона о рыболовстве, достаточно заранее объявить о внесении изменений в правила рыболовства. И этим определить самое современное обновление флота для совершенно определенных, прагматичных и понятных целей и, кстати, в интересах нынешних рыбаков.

Сегодня заметно, что Росрыболовство по большому счету озабочено хорошей отчетностью по вылову, показателем, принятым в СССР еще в послевоенную разруху, когда фактически не было рыболовного флота и стояли совсем другие задачи. А для отчетности нужна самая малость – чтобы ОДУ не падал. Вот и идет битва за ОДУ. Истинные же успехи современной отрасли в собственной экономической зоне совсем по-иному измеряются – а именно тем, насколько бережно, рационально и эффективно страна использует свои природные богатства.

Ведущие экономики давно думают не о том, чтобы поймать, а о том, чтобы с наибольшей отдачей ис-



КИТАЙСКИЙ ЗАВОД-ПРОИЗВОДИТЕЛЬ

«ДАЮАНЬ»



! по самой  
низкой  
цене

ПРОИЗВОДИТ И РЕАЛИЗУЕТ

Полипропиленовые мешки, сэндвич мешки, мешки под рыбу

Сэндвич мешок с бумажным покрытием под рыбу 22 кг

Джутовый мешок - вес 400 гр, размер 55x95 см

Полипропиленовый мешок под муку, сахар,  
стройматериалы, бытовые отходы

Вкладыши ПВХ различных размеров

Нестандартные мешки под рыбу

Изготовим на заказ нанесение логотипа

Высокое качество! Гибкая система скидок!  
Индивидуальный подход к каждому клиенту.

тел.: +8645184820137; факс: +86451-84807736;  
e-mail: dayuan888@mail.ru, 2008abc777@163.com;  
skype: hljxyd08; сайт: www.dayuan-plastic.com

ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛ

FISHNEWS

2-е ПОЛУГОДИЕ  
2013 ГОДА

Отдел подписки:  
тел.: 8 914 707 05 28  
e-mail: antonina@fishnews.ru

ООО Научно-производственная  
компания

«ПОЛИТЕСТ»



Работы производятся  
в соответствии с требованиями  
Российского  
Морского Регистра Судоводства

**Разработка проектов и технической документации.**

По всем направлениям судовой тематики в объеме переклассификации, ремонта, модернизации и переоборудования судов.

**Разработка проектов** замены главных двигателей и дизель генераторов. Замена компрессоров, морозильных аппаратов. Радио и навигационного оборудования.

**Оценка фактической прочности корпусных конструкций.**

Разработка документации и определение оптимальных объемов ремонта при освидетельствовании. Замеры остаточных толщин элементов корпуса, оценка технического состояния. Расчеты прочности. Расчет допускаемых остаточных характеристик корпуса судна

**Кренование и взвешивание.** Разработка документации по устойчивости и непотопляемости, судовых планов (СОЛАС, ПЗМ).

**Торсиографирование.** Дефектоскопия деталей и узлов неразрушающими методами.

690012, Владивосток, а/я 12140, тел.: (423) 2279-898, 2719-440  
тел./факс: (423) 2279-768. E-mail: Npkp@bk.ru  
Пусан, Корея: тел.: (82-51) 468-2596, факс: (82-51) 4682597, P3 (82) 10 35962572,  
10 4819 2596. E-mail: npkpbusan@hotmail.com  
КНР, Далинь: (+86) тел.: 151 640 842 50, (+86) 411 826 989 32.  
E-mail: Goroshenko.y@mail.ru. ИСО 9001:2008

ПЛАСТИК  
ДВ

ВЕДУЩИЙ ПРОИЗВОДИТЕЛЬ  
ПОЛИЭТИЛЕНОВОЙ УПАКОВКИ  
НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ

- Вкладыш ПВХ 35x95
- Роспуск, косынка, крабовик
- Вкладыш в г/я №32
- Пакеты мусорные

Изготовление под заказ по вашим размерам

- Мешки п/п, бумажные
- Сэндвич Бэг

г. Владивосток, ул. Днепровская, 21-а.  
Тел.: (423) 230-06-16, 240-98-46.  
E-mail: plasticdv@gmail.com



страны. Ответ очевиден, поэтому тема открытого океана, по моему глубокому убеждению, не менее важна, а с учетом временного фактора, возможно, гораздо более важная, чем наши внутренние вопросы, которые обречены найти свое решение. В любом случае это одна из ключевых, стратегических задач отрасли, как собственно она и обозначена в «Морской доктрине РФ», подписанной Президентом еще в 2001 году. Но за 12 лет ничего не сделано. А ведь благодаря новым техническим достижениям и технологиям, экспедиционный промысел остался в прошлом, промысел в мировом океане можно вести по другим принципам, и тогда этот вопрос не потребует существенного финансирования. И, главное, имеются современные, превышающие западные аналоги российские проекты, которые способны обеспечить нам лидерство в открытом океане в условиях жесткой конкуренции с ведущими глобальными игроками.

В Минпромторге ситуация не лучше. Не может по определению непрофильное министерство являться заказчиком концептуальных проектов рыбопромысловых и научно-исследовательских судов. Эта работа выполняется в рамках ФЦП «Развитие гражданской морской техники на 2009- 2016 годы» с объемом финансирования из бюджета более 90 млрд. руб. Минпромторг не имеет профильных специалистов и не способен определить приоритеты по тому или иному типу судна либо объекту промысла и соответственно поставить задачи для разработчика. Это никакой заказчик. Такие же будут и проекты. Причем часть проектов, на которые расходуются государственные средства, уже заранее никому не нужна: например, тех же тунцеловов, которые уже невозможно куда ввести, либо концептуального проекта траулера для добычи ставриды – Россия уже не имеет квот. То есть это никому не нужные проекты. Можно только гадать, как ведется приемка работ – видимо, по формальным признакам. Есть документ – и отлично, а что в нем, уже не важно. Очень было бы показательным сравнить те проекты, которые уже разработаны по заказу Минпромторга, с лучшими зарубежными аналогами. Одно очевидно, что от такой работы ни государство, ни наша промышленность ничего не получают.

Вот так и выходит, что по большому счету вопросами обновления

флота системно никто из госорганов не занимается. Это то, что называется низким уровнем государственного управления.

– Но сегодня ситуация изменилась. Вы же знаете поручение Президента и последовавшее за этим заявление вице-преьера Дмитрия РОГОЗИНА о намерении лично принимать решение по каждому случаю размещения заказов на строительство судов за пределами России.

– Только ненормальный собственник будет искать возможность строить судно где-то за границей, если это можно сделать у себя на тех же условиях. В том-то и дело, что все основные составляющие – цена, сроки поставки, финансовые условия у нас пока не конкурентны с зарубежными. Гораздо сложнее создать и предложить эти конкурентные условия, чем просто взять и в ручном режиме запретить строить за рубежом. Видимо, все-таки речь идет о компании с государственным участием. Не сомневаюсь, что у Дмитрия Рогозина благие цели, но, как известно, благими намерениями выложена дорога в прямо противоположную сторону.

Если мы думаем о развитии отечественного судостроения в части постройки рыболовных судов, то нашему судостроению придется научиться быть конкурентным. Громада ОСК этого очевидно добиться не сможет. Для этого, с одной стороны, нужно посмотреть на их загрузку – по публичной информации ОСК, существующий график строительства кораблей для ВМФ России приведет к тому, что к 2015 году некоторые верфи должны быть загружены на 120% мощностей и даже больше, а с другой стороны, на их производительность труда и стоимость их нормо-часа, которая в Дальневосточном регионе достигает почти 2,5 тысяч рублей.

На новые мощности ОСК рассчитывать едва ли стоит, если принять во внимание состояние громко анонсированного проекта строительства новой верфи на базе завода «Звезда» в Большом Камне – из всего комплекса построен только цех для сборки секций. Пустой цех – это все, что сделано. Все остальное для этого проекта – не начато. Место дока для строительства судов до 300 тыс. тон и складская площадка лишь огорожены. По планам все это должно было уже начать работать в 2014 году, затем срок перенесли на 2015, затем – на

2020, но в настоящее время и этот срок, видимо, под вопросом.

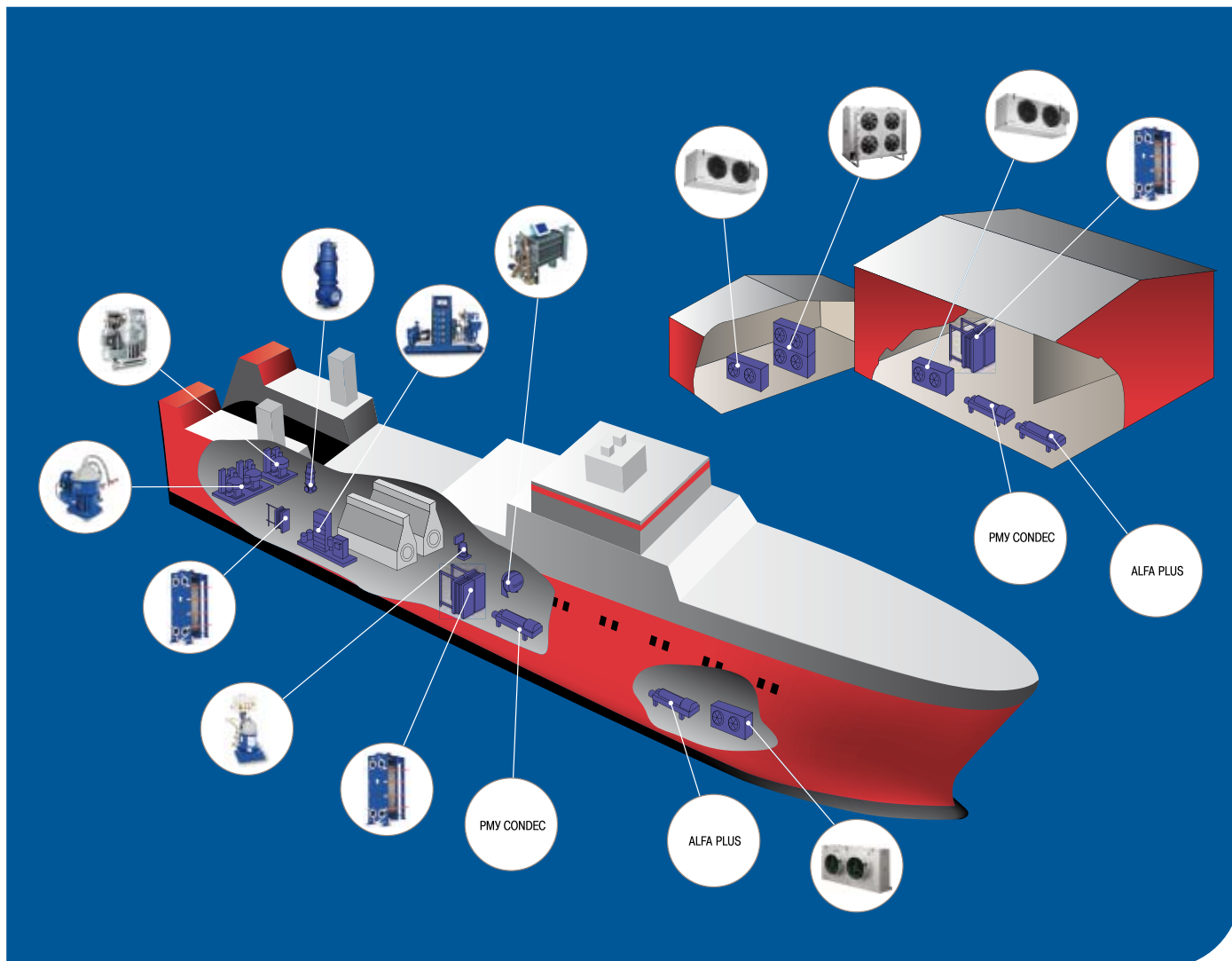
В то же время новые технологии и новая организация производства в судостроении за рубежом наглядно показывают, как могут успешно работать маленькие частные верфи. Строительство технически сложных специализированных судов – это их удел. Причем эти верфи весьма специфичны и не похожи на обычные крупные верфи, например иными технологиями формирования и спуска судов.

На страницах вашего издания я уже высказывал мнение, которое и сегодня, я считаю, остается актуальным: единственной возможностью создания технически сложного сегмента российского гражданского судостроения (куда, помимо рыболовных, относятся оффшорные суда, малые грузопассажирские суда, грузопассажирские паромы и другие относительно небольшие, но технически насыщенные и удельно дорогие суда) является привлечение в Россию ведущих игроков на рынке строительства технически сложных судов, обладающих главным – новыми судостроительными технологиями и современной организацией производства. То, что сегодня для этого сложилась крайне благоприятная ситуация в мировом судостроении – факт. И есть чем привлечь в Россию – серьезным портфелем заказов со стороны рыбаков, который появится в результате введения современных стандартов промысла, заказами со стороны нефтегазовых компаний по строительству оффшорных судов для работы на российском шельфе, судов обеспечения и других подобных судов. Тогда мы будем иметь и современную рыбную отрасль, и развитое, технически сложное судостроение.

По поручению главы государства Правительство РФ должно до 1 июля определить приоритетные направления развития рыбной отрасли, включая и обновление промыслового флота. Согласно этому поручению Правительство РФ должно учесть стратегические задачи, сформулированные в Указе Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике», а его целями является достижение технологического лидерства и завоевание передовых позиций.

Очень не хотелось бы, чтобы эти ориентиры на будущее остались только красивыми словами. FN

# Надежность на море и на суше



Альфа Лаваль – ведущий поставщик морского и перерабатывающего оборудования для компаний рыбной отрасли. Неизменная цель нашей компании состоит в повышении эффективности и надежности разрабатываемых технологий.

Наша работа начинается с этапа проектирования и продолжается на протяжении всего срока эксплуатации оборудования.

Предлагаемые Альфа Лаваль технологии производства рыбной муки, фарша и жира, гарантируют Вам новые возможности получения прибыли и быстрой окупаемости капиталовложений, наряду с минимальным уровнем производственных расходов и затрат на техническое обслуживание.

Безупречное качество, обеспечивающее соответствие самым высоким стандартам надежности и долговечности, напрямую способствует получению заказчиками дополнительной прибыли.

ОАО «Альфа Лаваль Поток»

Россия, 141060, Московская обл., г. Королев, мкр. Болшево, ул. Советская, 73  
тел.: (495) 232 1250; факс: (495) 232 2573

Представительство ОАО «Альфа Лаваль Поток» в Санкт-Петербурге:

Россия, 199178, г. Санкт-Петербург, 18-я линия В.О., д. 31 литер 3,БЦ «Сенатор», оф. 209  
тел.: (812) 324 7272; факс: (812) 324 7284

Представительство ОАО «Альфа Лаваль Поток» во Владивостоке:

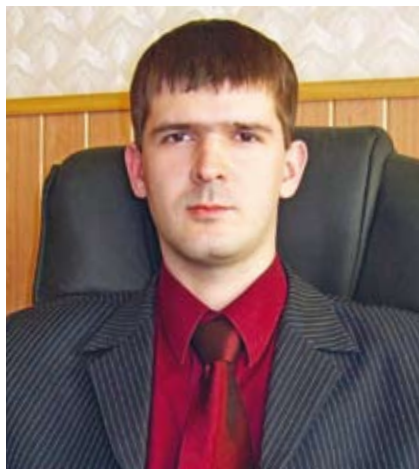
Россия, 690091, г. Владивосток, ул. Суханова, 3а, ком. 308  
тел. / факс: (423) 243 3717



## ЛИНИЯ БИОТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ ПЕРЕРАБОТКИ ОТХОДОВ ОТ РАЗДЕЛКИ РЫБЫ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ КОРМОВОЙ ПРОДУКЦИИ – ЭКОНОМИЧНАЯ АЛЬТЕРНАТИВА ТРАДИЦИОННЫХ ТЕПЛОВЫХ РЫБОМУЧНЫХ УСТАНОВОК (РМУ)

**Владимир ГИЛЕВ**

генеральный директор ОАО «Дальреммаш»,  
г. Хабаровск



Владимир ГИЛЕВ

Общим недостатком процесса производства рыбной муки, получаемой традиционным тепловым способом, является энергозатратность, поэтому производство рыбной муки из отходов рыбопереработки не получило распространения на береговых рыбопромышленных предприятиях.

Актуальным является оснащение предприятий компактными линиями периодического действия, позволяющими рационально использовать все виды рыбных отходов.

Снижение энергорасходов для производства кормов возможно лишь при использовании биотехнологических процессов.

В основу биотехнологии переработки отходов от разделки рыб или целых рыб положен процесс ее ферментализации под действием протеолитического ферментного препарата протосубтилина ГЗХ с последующим отделением неферментированной костной массы и выделением белкового вещества в виде пасты.

После термической обработки пасты, центрифугирования и стабилизации пиросульфитом Na срок ее хранения, при положительных тем-

пературах до 25 градусов С, составляет более 10 месяцев и не требует специальных условий при хранении и транспортировке.

Основой расчетов являются результаты научно-исследовательских работ и испытаний по биотехнологии влажных продуктов (паст и бульонов), стабилизированных для хранения бисульфитом натрия, отходов разделки рыбы или целой рыбы. Работы выполняли в лаборатории и опытном производстве ТИПРО-Центра 2008-2011 гг., в качестве сырья использовали отходы от переработки дальневосточных рыб: сайры, сельди, лососевых, камбалы, минтая.

Новый тип производимых продуктов ферментализации обеспечивает значительное увеличение абсолютного и среднесуточного приростов живой массы при добавлении в корма с/х животных, что подтвердили биологические испытания на животных, проведенные специалистами Приморской сельскохозяйственной академии (г. Уссурийск), в хозяйствах Приморского края.

Полученные результаты экспериментов позволяют утверждать, что использование инновационно-

го типа продукции – влажного корма, позволяет снизить долю затрат предприятий с/х на комбикорма и перевариваемый протеин по сравнению с традиционными комбикормовыми смесями.

### КОНКУРЕНТНЫЕ ПРЕИМУЩЕСТВА

- Сниженная себестоимость кормового белка за счет роста энергоэффективности производства;

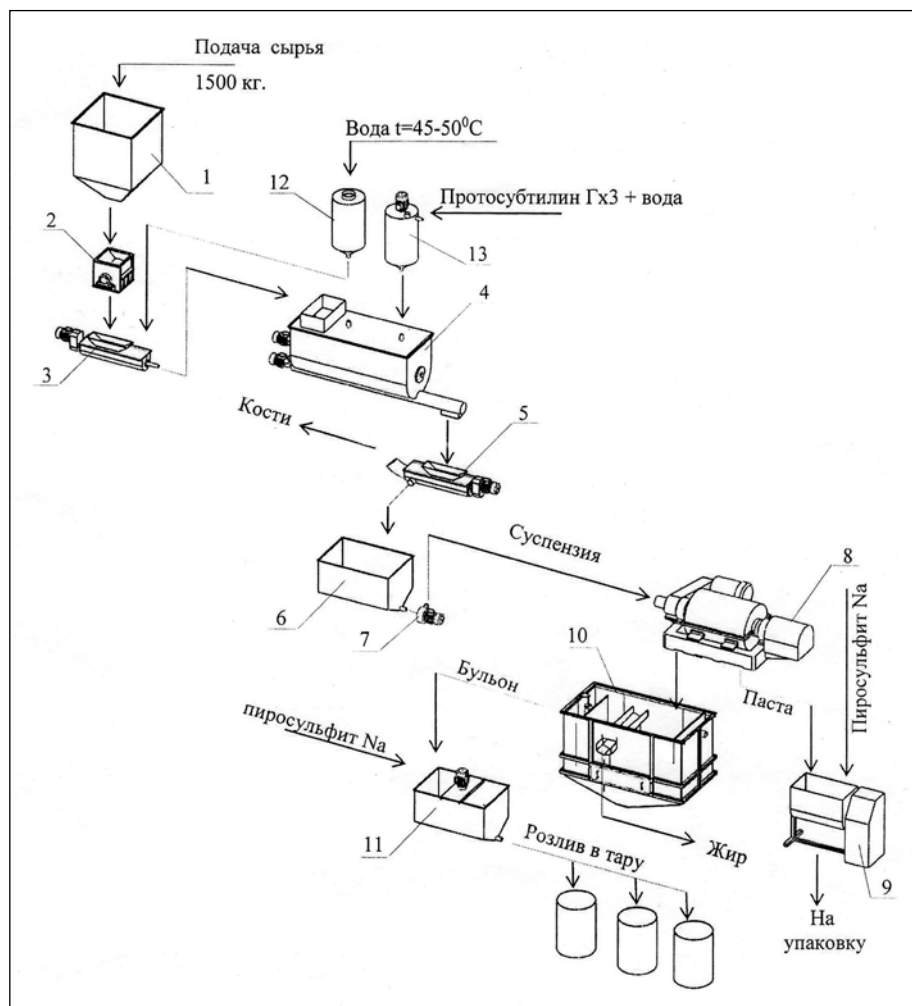
- Повышенная биологическая ценность (питательность) новых кормов по сравнению с кормовой мукой, полученной традиционным способом;

- Низкая стоимость, простота обслуживания и унификация оборудования линии (например, возможно использование отдельных узлов РМУ А1-ИЖР);

- При оснащении линии отстойником возможно получение жира, который можно квалифицировать как «технический нестандартный» и который можно использовать как добавку к котельному топливу. Ориентировочное количество жира из отходов от сайры может составить до 150 кг/цикл;

- Линия обладает большим резервом мощности.

Биотехнологическая схема производства кормовых продуктов из отходов переработки рыб (в объектах)



1. Бункер. 2. Измельчитель. 3. Насос. 4. Реактор. 5. Пресс. 6. Емкость накопительная. 7. Насос дозирующий. 8. Центрифуга горизонтальная осадительная типа ОГШ. 9. Смеситель. 10. Жироловушка. 11. Смеситель. 12. Емкость. 13. Смеситель.

В марте 2013 года ОАО «Дальрем-маш» по соглашению с РК «им. 50 лет Октября» на рыбобазе колхоза в с. Датта была определена площадка под установку опытно-промышленной линии биотехнологической переработке отходов от разделки рыбы для получения кормовой продукции производительностью до 1500 кг. в сутки по сырью.

В июне 2013 года совместно с ФГУП «ТИНРО-Центр» разработано техническое задание, схема размещения оборудования линии на рыбобазе. Проработан договор о поэтапной разработке и внедрении опытно-промышленной линии на рыбобазе в с. Датта. Установка линии планируется в июле 2014 года. С вводом данной линии в РК «им. 50 лет Октября» решается вопрос комплексной безотходной переработки рыбы и морепродуктов с учетом ввода в эксплуатацию очистных сооружений, в оснащении которых мы также принимали участие.

Утилизация отходов и очистка сточных вод актуальны для береговых рыбопромышленных предприятий в последние годы, в связи с возрастающим промыслом лососевых видов, соответственно увеличением отходов от разделки рыбы, риском загрязнения окружающей среды.

680014, Россия, г. Хабаровск,  
 Проспект 60-лет Октября, 158  
 тел. +7(4212) 27-45-54; 27-32-07  
 факс: +7(4212) 27-44-86  
 e-mail: info@dalremmash.ru  
 www.dalremmash.ru

ПОДПИСКА НА ИЗДАНИЯ МЕДИАХОЛДИНГА

# FISHNEWS

2-е ПОЛУГОДИЕ  
**2013** ГОДА

Отдел подписки:  
 тел.: 8 914 707 05 28  
 e-mail: antonina@fishnews.ru



# ООО «СИГНАЛ-ВОСТОК»



## ■ БЛОК-ФОРМЫ

ДЛЯ ЗАМОРОЗКИ РЫБЫ на 11 кг  
Формирует блок размером  
800мм X 254мм X 65мм



## ■ РАМКА

ДЛЯ ЗАМОРОЗКИ  
МОРЕПРОДУКТОВ на 7,5 кг  
Формирует блок размером  
485мм X 255мм X 60мм



## ■ ПОДДОН

ДЛЯ ЗАМОРОЗКИ РЫБЫ  
РАЗЛИЧНЫХ РАЗМЕРОВ  
Материал: алюминий,  
нержавеющая сталь



## ■ ПРОТЕКТОР

П-КОА-5, 10



## ■ МЕШОК НА 22 кг



## ■ БЛОК-ЛАЙНЕР НА 7,5 кг

## ■ КУХТЫЛЬ

АМГ-200



E-mail: [signal-vostok@mail.ru](mailto:signal-vostok@mail.ru)

690091, г. Владивосток, ул. Петра Великого, 4, каб. 22,  
тел: (423) 251-02-88, 251-02-90,  
тел/факс: (423) 251-02-89



# БЕЗОПАСНОСТЬ МОРЕПЛАВАНИЯ И ГИДРОМЕТЕОРОЛОГИЧЕСКОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ СУДОВ, НАХОДЯЩИХСЯ В МОРЕ

**Александр ПЕТРОВ**  
**Евгений СТАСЮК**

*ФГБУ «ДВНИГМИ», г. Владивосток*

Уважаемые господа судоводители! Выходя в море и совершая операции на море, будь то добыча морепродуктов, перевозка грузов или иные работы, вы непременно надеетесь получить полную и достоверную прогностическую гидрометеорологическую информацию по маршруту следования судна. Это непереносимое условие для осуществления безопасности судна и его экипажа. Отсутствие этой информации зачастую влечет трагические последствия, что показывают участвовавшие в последние годы аварии на море и гибель судов. Часто это происходит в тех случаях, когда вопросы бизнеса преобладают над вопросами безопасности. Примеров этому достаточно. Однако это не единственная причина трагедий на море, и судоводители знают, что существует множество ситуаций, связанных как с недостатком полной, а порой неверной прогностической информацией, так и невозможностью получения ее по причине отсутствия на судне современной аппаратуры или нахождения судна в районах, в которых эта информация недоступна.

Парадоксальная ситуация сложилась в настоящее время и с выпуском прогностических бюллетеней SafetyNET и NAVTEX. Их ретрансляция практически прекращена вследствие проблем финансового характера. Подобное состояние дел характерно не только для России. Международные организации и учреждения, отвечающие за безопасность мореплавания, следящие за условиями наблюдений за гидрометеорологическими параметрами на акватории морей и океанов и разработкой на их основе методов прогноза, контролируемые возможности непосредственного обеспечения судов прогностической информации,

– обеспокоены состоянием дел в этой области. Несмотря на бурно развивающуюся космическую отрасль наблюдений, ее крайне недостаточно для того, чтобы подробно и с достаточной достоверностью осветить всю морскую акваторию.

Ранее, до 90-х годов прошлого века, все суда в Советском Союзе, да и в большинстве стран мира, обязаны были производить гидрометеорологические наблюдения в определенные сроки в месте нахождения судна и передавать их в ближайшие центры приема информации, тем самым обеспечивая данными наблюдений реальной погоды прогностические организации. Так,

ежедневно многие сотни телеграмм с судов принимали УГМС Дальнего Востока, тысячи телеграмм поступали в региональные мировые центры Токио, Нью-Йорка, Москвы. Однако в настоящее время в программе добровольных наблюдений на судах, базирующихся, к примеру, в портах Дальнего Востока, участвуют лишь десятки судов, и по данным Приморского УГМС и ФГБУ «ДВНИГМИ» за месяц приходит не более чем 100 телеграмм с судов. Этой информации недостаточно для освещения данными значительных акваторий дальневосточных морей и участков океана, что непосредственно сказывается на полноте и точности прогнозов, передаваемых как российскими, так и иностранными центрами.

Общепризнано, что улучшение координации и эффективности деятельности различных международных организаций могут быть достигнуты путем объединения опыта и технологических возможностей Всемирной метеорологической организации (ВМО) и Межправительственной океанографической комиссии (МОК ЮНЕСКО). С этой целью была создана совместная техническая комиссия по океанографии и морской метеорологии (СКОММ), которая является межправительственным органом технических экспертов и представляет собой механизм для международной координации океанических и морских метеорологических наблюдений, управления данными и услуг, сочетая опыт, технологии и наращивание потенциала метеорологических и океанографических организаций. Ее целями являются: оказание морских метеорологических и океанографических услуг в поддержку безопасности жизни и имущества на море и в прибрежных районах; управление рисками экономической, коммерческой и промышленной деятельности в океане; координация и расширение предо-

ставления данных, информации, продуктов и услуг для поддержки исследований в области климата, обнаружения и прогнозирования изменчивости климата.

В соответствии с Планом мероприятий по результатам участия Российской Федерации в 3-й сессии Совместной технической комиссии МОК/ВМО по океанографии и морской метеорологии (Марракеш, 4-11 ноября 2010 г.) ФГБУ «ДВНИГМИ» было поручено проведение мониторинга качества и полноты метеорологических сообщений, поступающих на суда по XIII Метзоне ответственности Российской Федерации (северная половина Тихого океана, включая дальневосточные моря). Эти сообщения предоставляются судам в

Представленный судоводителям вопросник состоял из ряда таблиц с вопросами, позволяющими охарактеризовать уровень метеорологического обслуживания для всех категорий пользователей на море и выявить рекомендации по улучшению обслуживания судов гидрометеорологической информацией.

Несомненно, интерес представляет анализ данных анкетирования, который показал, что в целом получаемая судами информация, как по XIII Метзоне ответственности РФ, так и в других районах Мирового океана, полезная, своевременная, точная, необходимая, регулярная, ясная. Однако, исходя из экспертизы комментариев, можно сделать некоторые выводы и предложения, касающиеся улучшения обслужива-

теорологической информации для ЭКНИС;

6. Для своевременной передачи метеоинформации с судна в районе плавания необходима установка автоматических метеостанций: к примеру, характеристики ветра измеряются ручным анемометром МС-13, что влияет на точность измерений и их оперативность.

Ко **ВТОРОМУ РАЗДЕЛУ** относятся замечания и предложения по улучшению качества условий по предоставлению судам информации:

1. Создать единую систему передачи метеоинформации для всего мирового океана (единая система нарезки карт, передачи данных, кодировки и т.д.);

2. Не жалеть средств на подключение и использование метеоинформации для ЭКНИС;

3. Создать единый стандарт представления информации на факсимильных картах, взяв за основу информацию на карте JMN и меркаторскую проекцию;

4. Для приема карт погоды лучше использовать Интернет (наглядно, точно, информация всегда в реальном времени), необходимы шаги по удешевлению доступа в Интернет. Безлимитный доступ к сайтам погоды в Интернет усилил бы безопасность мореплавания и заблаговременно давал бы информацию для принятия своевременного решения;

5. Улучшить качество графически/цифрового вещания метеоцентров.

6. Прохождение факсимильных карт в диапазоне 13 кгц в районе Охотского, Берингова моря подвержено большим помехам от работающих радиорелейных станций;

7. Периодически бывают проблемы с приемом карт на рабочих частотах: 13988,5; 07795,0; 3622,5;

8. Используются карты, передаваемые Японскими метеорологическими станциями, и если днем частотный диапазон вполне устраивает, то ночью карты практически не читаемы;

9. В Охотском море, начиная с широты 48° N и выше, плохо проходят карты погоды;

10. Р/ст Токио в течение десятилетий передавала факсимильные карты погоды на 7 частотах. С декабря 2009 года передача осуществляется только на 3-х частотах не

Все суда в Советском Союзе, да и в большинстве стран мира, обязаны были производить гидрометеорологические наблюдения в определенные сроки в месте нахождения судна и передавать их в ближайшие центры приема информации.

рамках Глобальной морской системы связи при бедствии и для обеспечения безопасности (ГМССБ). В основу мониторинга был положен опросник судоводителей, разработанный СКОММ. Задаваемые вопросы охватывают практически все сферы безопасности судов, обусловленные гидрометеорологическими параметрами и условиями приема информации в море от передающих ее центров. Опрос производился на добровольной основе. К сожалению, далеко не все судоводители и судовладельцы прониклись важностью, полезностью и необходимостью участия в данном проекте.

В анкетировании приняли участие суда разного вида деятельности: научно-исследовательские, торговые, ледоколно-транспортные, пассажирские, контейнерные и другие, принадлежащие ГУ ДВНИГМИ, ОАО «ДВМП», ЗАО «РИМСКО», ФГУП «ТИНРО-Центр», 48 из которых попадают под действие международной конвенции по охране человеческой жизни на море (СОЛАС).

ния судов гидрометеорологической информацией, которые можно подразделить на несколько разделов. Так, к **ПЕРВОМУ РАЗДЕЛУ** можно отнести ряд предложений, касающихся условий приема информации непосредственно на судах:

1. Состав обязательного судового радиооборудования должен отвечать морскому району плавания, а не определяться водоизмещением или типом судна;

2. Необходима замена на судах морально устаревшей факсимильной аппаратуры! (последняя очень ненадежна в работе и обслуживании);

3. Необходима новая, современная аппаратура для приема карт погоды непосредственно со спутника, минуя Интернет;

4. Необходимо подключение на судне Интернет, чтобы иметь возможность в любое время получать необходимую информацию, установление на судне специальной программы по обработке метеоинформации;

5. Предоставление технической возможности получения ме-



# АССОЦИАЦИЯ ЛОСОСЕВЫХ РЫБОВОДНЫХ ЗАВОДОВ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

- **22** лососевых рыболовных завода
- Выпуск более **400** млн. шт. молоди тихоокеанских лососей
- Обеспечиваем **20%** от общего объема добычи горбуши и **40%** уловов кеты в области



**ЗА ОТВЕТСТВЕННЫЙ ПОДХОД К БИОРЕСУРСАМ!**

лучшего качества. На ранее применявшихся частотах, например 9970 и 13597 кГц, качество приема было лучше;

11. Увеличить количество частот, на которых передается информация;

12. Увеличить мощность передающих станций;

13. Отсутствуют станции, передающие метеоинформацию на русском языке на частотах 490 и 4209.5кГц.;

14. Улучшить качество передачи КВ и УКВ радио. На частотах 490 и 4209.5 кГц желательно передавать информация на русском языке;

15. На качество приема очень сильно влияет удаленность от станции, в ряде случаев необходимо усиление сигнала (усовершенствование качества) передающей удаленной станции в районах:

- Охотского и Японского морей, восточного побережья о. Сахалин,
- отсутствие Российских станций Navtex в Восточном секторе Арктики,

- плохой прием в Охотском море станций Навтекс «В» и «D».

**К ТРЕТЬЕМУ РАЗДЕЛУ** следует отнести замечания о качестве самой гидрометеорологической информации, получаемой судами. Несмотря на то, что в большинстве случаев судоводители отмечают получаемую ими информацию как полезную, своевременную, точную, необходимую, регулярную, ясную, в ряде случаев ими сделаны замечания и предложения по улучшению ее качества. Такие, как:

1. Необходимо улучшить передачу штормовых предупреждений, она не всегда соответствует реальным параметрам (к примеру, точность и заблаговременность по акватории Японского моря оценены как средние, а они считаются лучшими по акватории Тихого океана);

2. Информация о морском волнении и штормовых нагонах ясная, изложена с учетом соответствующей терминологией, но не всегда соответствует реальным параметрам (к примеру, бальность моря всегда занижена);

3. Улучшить информацию о морском льде, которая зачастую не совсем точная и приходит с запозданием из-за большой изменчивости распределения ледовых характеристик, особенно во время активного таяния, а также в связи с подвижками льда;

4. Ледовую информацию необходимо обновлять чаще, так как по мере поступления она бывает уже неактуальна (к примеру, давностью более трех суток);

5. Нет своевременной информации о морском льде на трассе СМП. Станция на о. Кадык дает информацию только до о. Врангеля;

6. Принимаемые ледовые карты не соответствуют действительности и не полны (к примеру, на получаемых ледовых картах есть информация о кромке льда и сплоченности, но нет информации об айсбергах, возрасте и формах льда);

7. Отсутствуют Российские факсимильные карты по Дальнему Востоку.

Проведенный по данным анкетирования анализ сведений, характеризующих уровень метеорологического обслуживания для всех категорий пользователей на море, позволил сделать некоторые общие выводы. При этом следует подчеркнуть, что выводы и предложения, приведенные ниже, относятся в целом к моменту проведения мониторинга.

Так, качество приема предоставляемой информации в целом оценено на «хорошо» 81,9% всех пользователей. Качество приема посредством ИНМАРСАТ на «хорошо» оценили 98,2% опрошенных, через NAVTEX (518 кГц) – 79,1%, через NAVTEX (490 или 4209,5 кГц) – 70,6%. Точность передаваемой информации оценена на «хорошо» в 69,8% случаев.

Наиболее используемыми выпускающими метеостанциями являются метеостанции Японии: Japan Meteorological Agency (JMA) и Japan Meteorological and Hydrographic Agency (JMH). Так, например информацию ГМССБ посредством ИНМАРСАТ от JMA и JMH получают 47,5% ответивших. Второй по популярности способ получения информации через электронную почту. Мenee всего для получения информации используется визуальные сигналы и сайт ГМССБ.

Экспертиза определенных комментариев показывает, что на качество приема информации очень сильно влияет удаленность от станции. Поэтому необходимо в ряде случаев усиление сигнала.

Отсутствуют станции, передающие метеоинформацию на русском языке на частотах 490 и 4209.5кГц.

Отсутствуют передающие стан-

ции NAVTEX на восточном и западном побережье Африки, также отсутствие российский станций NAVTEX в восточном секторе Арктики.

Ледовую информацию необходимо обновлять чаще, так как она часто бывает неактуальна из-за большой изменчивости распределения ледовых характеристик, особенно во время активного таяния. Также необходимо улучшить качество штормовой информации – ее точность и заблаговременность.

В центральной части Индийского океана затруднен прием любой информации.

В остальных случаях анализ данных указывает на то, что получаемая информация полезная, своевременная, точная, необходимая, регулярная, ясная.

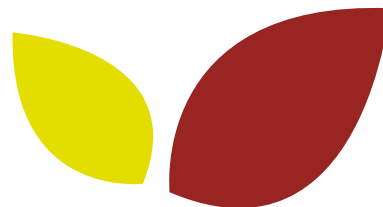
Опрос показал очень высокую заинтересованность участников, которые охотно оставляли свои комментарии, отзывы и запросы. Это говорит о необходимости проведения такого рода анкетирования с целью мониторинга качества и полноты метеорологических сообщений.

Вся полученная информация и предложения переданы в аналитические центры СКОММ для ознакомления региональных организаций и принятия соответствующих решений по улучшению обслуживания судов необходимой информацией.

Пользуясь возможностью опубликования данной статьи в популярном в настоящее время журнале, обращаемся ко всем судоводителям и судовладельцам – примайте активное участие в подобных опросниках в будущем, последнее несомненно будет способствовать улучшению обеспечения вас столь необходимой в море гидрометеорологической информацией, приведет к улучшению обслуживания судов, позволит поставить вопрос о качественном их переоснащении техническими средствами приема информации, повысит в целом безопасность проведения операций на море. Ваши замечания будут несомненно проанализированы и учтены в деятельности международных организаций, отвечающих за безопасность плавания судов. Призываем также к участию в добровольных гидрометеорологических наблюдениях на судах, находящихся в море. **FN**



22-я Международная выставка  
продуктов питания и напитков



# worldfood

MOSCOW

**16 - 19 сентября 2013**

Россия • Москва • ЦВК «Экспоцентр»



По вопросам участия обращайтесь:  
+7 (495) 935-7350, 788-5585  
worldfood@ite-expo.ru

[www.world-food.ru](http://www.world-food.ru)



Вадим АКУЛЕНКО

# СТРАТЕГИЧЕСКОЕ МИНИСТЕРСТВО

С воссозданием Министерства морских дел и рыболовства Республика Корея связывает планы по восстановлению позиций отрасли на международной арене и балансировке важных экономических связей страны.

23 марта 2013 г., после прохождения в парламенте голосования по законопроекту о новой структуре правительства, в Республике Корея вновь появилось Министерство морских дел и рыболовства, упраздненное более 5 лет назад (28 февраля 2008 г.) указом теперь уже бывшего президента Ли Мён Бака. Новый президент Южной Кореи, дочь Пак Джон Хи (руководил страной в 1963-1979 гг.), Пак Кын Хе сразу после вступления в должность начала перестройку структуры правительства, вернув южнокорейским рыбакам отраслевое министерство.

Среди основных задач обновленного ведомства можно выделить усиление конкурентоспособности Южной Кореи в области рыболовства, перевозки морских грузов, а также решение проблем, связанных с заключением соглашений о свободной торговле. Большое внимание министерство будет уделять инновациям, к примеру, развитию гидроэнергетики и строительства электростанций, работающих на силе приливов.

Заместителем министра был назначен бывший глава Государственного НИИ рыболовства – Сон Дже Хак, а министром стала Юн Чин Сук, занимавшая различные посты в расформированном прежним президентом министерстве рыболовства, а также Министерстве государственных территорий, транспорта и морских дел Республики Корея и других специализированных «морских» структурах.

Надо сказать, что призывы к воссозданию специализированного министерства со стороны рыбаков, рыбодоводов и других заинтересованных лиц не раз появлялись в медийном пространстве Южной Кореи вследствие неэффективной работы по ряду вопросов прежнего Министерства продовольствия, сельского, лесного и рыбного хозяйства. По мнению экспертов, старое ведомство неплохо справлялось с задачей развития производства морепродуктов, однако убедительно отстаивать интересы отрасли на внешнеэкономических аренах оно

---

Призывы к воссозданию специализированного министерства со стороны рыбаков, рыбодоводов и других заинтересованных лиц не раз появлялись в медийном пространстве Южной Кореи вследствие неэффективной работы по ряду вопросов прежнего Министерства продовольствия, сельского, лесного и рыбного хозяйства.

---

было не способно. Ярким примером этого стал кризис в отношениях между Российской Федерацией и Республикой Корея в области рыболовства, который разразился в конце 2012 года – первой половине 2013 года.

Воссозданному Министерству морских дел и рыболовства в наследство от предыдущего правительства президента Ли Мён Бака

достался целый ряд проблем в области рыболовства. К примеру, ввиду бездействия Министерства продовольствия, сельского, лесного и рыбного хозяйства, международная природоохранная организация Гринпис в своем докладе, опубликованном весной 2013 г., причислила Южную Корею к странам, ведущим ННН-промысел в Мировом океане. Примеру Гринпис тут же последовали США – один из главных внешнеторговых партнеров Республики Корея. Внесение Республики Корея в список стран, ведущих ННН-промысел, может повлечь за собой запрет импорта морепродуктов из нее в США, а также запрет на заход судов этой страны в американские порты.

Надо признать, что новое министерство очень активно повело себя в решении этой задачи. На прошедшем в начале июня 2013 г. заседании южнокорейского госсовета министр морских дел и рыболовства

Юн Чин Сук заявила, что для сохранения доброго имени Южной Кореи как стране, поддерживающей международные правила ведения промысла, необходимо срочно выработать меры по предотвращению ведения ННН-промысла ее рыбаками. Для этого южнокорейский министр предложила внести поправки в закон о развитии океанического рыболовства с целью ужесточения ответственности южнокорейских

рыбаков за ведение ННН-промысла, а также усилить систему слежения за южнокорейскими судами, ведущими промысел в Мировом океане.

Другим примером неэффективной работы правительства Ли Мён Бака, как уже говорилось, стал срыв заключения соглашения о ведении добычи в российской ИЭЗ южнокорейскими судами в 2013 году: с декабря 2012 года по май текущего года прошло четыре раунда двусторонних переговоров в области рыболовства, во время которых камнем преткновения стал вопрос о торговле незаконно добытым в российской ИЭЗ крабом. По мнению российской стороны, южные корейцы были прекрасно осведомлены о проблеме, однако старались любыми способами дистанцироваться от ее решения. Позицию Южной Кореи в этом вопросе хорошо отражают слова советника по вопросам рыболовства посольства Республики Корея в России Чхве Хен Хо, который в октябре 2012 г. в интервью южнокорейскому информагентству Herald заявил, что вопрос незаконной добычи краба является проблемой японско-российских отношений, а Южная Корея, являясь лишь одним из импортеров этого краба, к решению этой проблемы никакого отношения не имеет. Своими словами сотрудник посольства выразил пассивную позицию администрации Ли Мён Бака по решению вопросов в области рыболовства на международном уровне.

Между тем российские морские биоресурсы являются по-настоящему важным, стратегическим ресурсом для Южной Кореи. И дистанцирование администрации предыдущего президента от решения проблемы, связанной с бесперебойными поставками ВБР из России на южнокорейский рынок, сыграло на руку новому кандидату на пост главы страны. Именно поэтому одним из предвыборных обещаний Пак Кын Хе и стало воссоздание Министерства морских дел и рыболовства с прежними функциями. И свое обещание президент сдержала.

Что же делает российские морские биоресурсы настолько важными для Республики Корея, что проблемы с их поставками могут влиять на политические решения руководства страны?

Экстенсивное развитие рыболовства и варварское отношение к



*В российской ИЭЗ южнокорейские рыбаки добывают различные биоресурсы: кальмар, треску, сайру и даже рыбу фугу. Но особое значение для Южной Кореи имеют квоты на добычу минтая*

прибрежным экосистемам привело к истощению морских биоресурсов у побережья Корейского полуострова. Поэтому, по данным Статистического управления Республики Корея, сейчас больше половины потребляемых в Южной Корее морепродуктов – аквакультурные. Так, из почти 3 млн. тонн морепродуктов, произведенных РК в прошлом году, 1 489 тыс. тонн было выращено на аквакультуре. Однако морепродукты, произведенные на аквакультуре, уступают по вкусовым и полезным качествам своим аналогам, добытым в дикой природе. В этой связи большую ставку южнокорейское правительство делает на развитие собственного океанического рыболовства и получения квот на добычу рыбы у соседних стран. В прошлом году океанический флот РК добыл за границами РК в общей сложности порядка 575 тыс. тонн рыбы, большая часть которой – это тунец, которого в прошлом году выловили около 300 тыс. тонн. Важно отметить, что, с одной стороны, большая часть тунца идет на экспорт, а не на внутренний рынок, а с другой – ежегодно его добыча сокращается из-за значительного перелома этого промыслового вида.

У Республики Корея подписаны договоры о совместном рыболовстве практически со всеми стра-

нами, с которыми она граничит по морю (исключение составляет КНДР). Однако рыболовство в исключительных экономических зонах (ИЭЗ) соседних стран осуществляется на различных условиях.

Например, с КНР и Японией сотрудничество выстраивается в основном на паритетных началах, несмотря на то, что с этими странами исторически отношения складывались весьма непросто. Южной Корее удается на равных договариваться о возможности ведения промысла ее рыбаками в ИЭЗ соседей, поскольку в обмен она дает пропуск в свои воды для рыбаков этих государств. Так, по информации южнокорейского информагентства FNnews, с Японией на 2013 год вновь заключено соглашение на вылов 60 тыс. тонн морепродуктов 870 судами. С Китаем у РК также имеется соглашение.

Иначе обстоят дела с Россией. Промысел в ИЭЗ Российской Федерации имеет для Республики Корея стратегическое значение: он позволяет обеспечить собственные рыбоперерабатывающие предприятия и население дешевой качественной рыбой и сохранять при этом собственные морские биоресурсы. Вместе с тем российская сторона не заинтересована в ведении промысла в южнокорейской ИЭЗ.





Переработка кальмара

Квота на вылов минтая, которую российское правительство ежегодно выделяет для южнокорейских рыбаков, имеет важнейшее экономическое и социально-политическое значение. Именно поэтому решение «рыболовного» вопроса с Россией, возникшего в конце прошлого года, нынешний президент Пак Кын Хе использовала как один из выигрышных политических козырей.

А значит, «рыболовное» партнерство с этим соседом важно прежде всего для самой Кореи.

В российской ИЭЗ южнокорейские рыбаки добывают различные биоресурсы: кальмар, треску, сайру и даже рыбу фугу. Но особое значение для Южной Кореи имеют квоты на добычу минтая. Корейцы, живущие на побережье Японского моря, издревле добывали и употребляли в пищу минтай. Однако его уловы в собственных территориальных водах Республики Корея в 2012 году составили всего около 0,81 тонны, хотя еще в 2001-2003 гг. южнокорейские рыбаки добывали по 200 тонн этого популярного морепродукта, а до начала 1980-х объемы уловов исчислялись десятками тысяч тонн.

Несмотря на исчезновение минтая у берегов Корейского полуострова, он не потерял свою популярность в народе и до сих пор зовется «морским рисом» (рис – основной продукт питания корейцев).

Таким образом, квота на вылов минтая, которую российское правительство ежегодно выделяет для южнокорейских рыбаков, имеет важнейшее экономическое и социально-политическое значение. Именно поэтому решение «рыболовного» вопроса с Россией, возникшего в конце прошлого года, нынешний президент Пак Кын Хе использовала как один из выигрышных политических козырей. В марте 2013 года, на фоне очередного срыва переговоров между Мо-

сквой и Сеулом о наделении квотами на добычу морских биоресурсов в российской ИЭЗ на 2013 г., власти Кореи принимают решение о возрождении Министерства морских дел и рыболовства. И уже в конце мая РФ, наконец, соглашается на выделение южнокорейским рыбакам квот на добычу морских биоресурсов в прошлогодних объемах.

Значимость российских морских биоресурсов для Республики Корея сложно переоценить. Они восполняют утраченные в результате хозяйственной деятельности и изменения климата традиционные морепродукты страны и не дают простаивать местным рыбоперерабатывающим предприятиям. Они повышают инвестиционную привлекательность отрасли и создают рабочие места на слабо развитом востоке и северо-востоке Южной Кореи. В конце концов, они помогают в реализации проектов по восстановлению собственных морских биоресурсов, при этом не лишая рыбаков возможности вести промысел. И важную роль в поддержании диалога с Россией Южная Корея отводит Министерству морских дел и рыболовства, понимая, что рыболовство – это стратегическое направление международной политики страны, требующее отдельного внимания и особого подхода. **FN**





ОРГАНИЗАТОРЫ:  
Министерство сельского хозяйства РФ  
Комитет Государственной Думы  
по аграрным вопросам  
Правительство Санкт-Петербурга  
Правительство  
Ленинградской области  
Ассоциация крестьянских (фермерских)  
хозяйств и сельскохозяйственных  
кооперативов России (АККОР)  
ЗАО «ЭкспоФорум»

Санкт-Петербург, Ленэкспо • 26 августа – 1 сентября 2013

В рамках XXII международной агропромышленной выставки-ярмарки

# АГРОРУСЬ

раздел « **ИНРЫБПРОМ:**  
развитие рыбохозяйственного комплекса >

- АКВАКУЛЬТУРА. МАРИКУЛЬТУРА
- КОРМА, ПРЕПАРАТЫ, ВАКЦИНЫ,  
ПИТАТЕЛЬНЫЕ СРЕДЫ  
для ВЫРАЩИВАНИЯ АКВАБИОРЕСУРСОВ
- ОБОРУДОВАНИЕ ДЛЯ РАЗВЕДЕНИЯ РЫБЫ,  
ПРОИЗВОДИТЕЛИ, МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ

- ✓ РЫБНЫЙ РЫНОК
- ✓ ДЕЛОВАЯ ПРОГРАММА
- ✓ ФЕСТИВАЛЬ РЫБНОЙ КУХНИ



**АГРОРУСЬ**

Площадь выставки 55 600 м<sup>2</sup>  
Более 115 тысяч посетителей  
Более 1700 участников

Выставка: **26 – 28 августа**  
Ярмарка и рыбный рынок:  
**26 августа – 1 сентября**



EXPOFORUM



Санкт-Петербург, ВК «Ленэкспо»  
Большой пр. В.О., 103  
тел. (812) 240 40 40  
доб. 231, 234, 235, 188, 254  
farmer@expoforum.ru  
www.agrorus.expoforum.ru

# INTERNATIONAL FISHERY CONGRESS

12-13 SEPTEMBER 2013 / VLADIVOSTOK

ОПОРНИКИ / SPONSORS



Министерство  
сельского хозяйства  
и продовольствия



Министерство  
морского флота  
и рыболовства



Международная  
ассоциация  
рыболовственных  
организаций



Международный  
форум  
рыболовства



# VIII МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОНГРЕСС РЫБАКОВ

ПРИМОРЬЕ - РЫБАЦКАЯ СТОЛИЦА РОССИИ

[WWW.FISH-FORUM.RU](http://WWW.FISH-FORUM.RU)

# 12-13 СЕНТЯБРЯ 2013 ВЛАДИВОСТОК



Организационный комитет Международного конгресса рыбаков  
690110, Россия, г. Владивосток, ул. Светланская, д. 22 каб. 1804  
Тел.: +7(423) 220-93-01; 220-93-02  
Факс: +7(423) 220-93-01, 220-93-39  
E-mail: [seafoods@primorsky.ru](mailto:seafoods@primorsky.ru); [forum@fish-forum.ru](mailto:forum@fish-forum.ru)