



Льготы в обмен на глубокую переработку

По пути с судостроением

Минсельхоз попросили оценить налоговые риски

Откуда у минтая растет хвост?

«Сахалинского льда» хватило на всю Россию

стр. 4

стр. 9

стр. 10

стр. 12

стр. 18

КВОТЫ: КТО ПОТЕРЯЕТ, А КТО НАЙДЕТ?

4 февраля рабочая группа при Минсельхозе рассмотрела проект поправок в закон о рыболовстве, скорректированный с учетом решений президиума Госсовета.



ДВОЙНЫЕ КВОТЫ

Открывая заседание, замминистра сельского хозяйства – руководитель Федерального агентства по рыболовству Илья ШЕСТАКОВ сразу предложил обсуждать не правильность решений, принятых по итогам президиума Госсовета, а пути их реализации. Новую версию поправок представила заместитель главы ФАР Яна БАГРОВА, отметив, что «законопроект практически идентичен предыдущему варианту» и только частично конкретизирован с учетом поручений президента. Уточнения коснулись срока за-

крепления долей квот – на 15 лет и «квот господдержки».

В последнем случае предусматривается стимулирование по двум направлениям: строительство судов и рыбоперерабатывающих заводов, для чего вводятся два новых вида квот. Общий лимит на эти цели – до 20% ОДУ. «На сегодняшний день мы предлагаем квоту для строительства новых судов по факту постройки судна», – рассказала Яна Багрова.

По ее словам, для береговых заводов процедура включает подготовку инвестиционных проектов, которые будут рассматриваться и отбираться правкомиссией.

После постройки завода его собственник также сможет обратиться в Росрыболовство для получения «квот господдержки». На цели, связанные со строительством рыбоперерабатывающих заводов, предлагается отвести до 5% квот. «Будет разработана методика оценки этих проектов. Они должны быть достаточно высокого уровня – свыше 1 млрд. рублей инвестиций. Нам предстоит оценить и выделить, какие параметры этих проектов будут учтены с точки зрения пересчета на квоты.



Игорь АРТЕМЬЕВ, руководитель ФАС

ФАС ПРОСИТ ПОДОЖДАТЬ

Федеральная антимонопольная служба должна была к февралю представить анализ формирования цен на рыбопродукцию. Ведомство попросило администрацию президента продлить срок работы до 1 июня.

По итогам заседания президиума Госсовета президент Владимир ПУТИН поручил ФАС совместно с ФНС проанализировать формирование оптовой цены рыбной продукции, наценки посредников и розничной торговли, а также стоимость транспортно-логистических услуг. Доклад должны были представить до 1 февраля 2016 г.

Анализ серьезный и для его проведения требуется дополнительное время, отметили в ведомстве. «Мы направили в администрацию президента ходатайство о продлении срока исполнения поручения до 1 июня», – сообщили в ФАС, отвечая на запрос Fishnews. В ведомстве добавили, что результаты, возможно, будут готовы раньше.

Антимонопольная служба не раз заявляла о намерении разобраться с наценками на рыбу. Глава ведомства Игорь АРТЕМЬЕВ неоднократно отмечал, что рыба и мясо по каким-то причинам в России одинаковы по цене. В ситуации, сложившейся в отрасли, говорил глава федеральной службы, виноваты недостатки системы распределения промысловых квот, незаконное иностранное присутствие и антиконкурентные соглашения. Именно засилье картелей, по словам руководства ФАС, стало одной из ключевых

причин пристального внимания ведомства к рыбному хозяйству.

В 2011 г. антимонопольная служба представила результаты исследования того, как формируется цена на рыбопродукцию. В ФАС заявили, что наиболее закрытым является участок, на котором создается разница между отпускными ценами производителей и закупочными ценами для магазинов. В ведомстве этот сегмент назвали «серой зоной».

«Мы хорошо помним красочный доклад, который ФАС презентовала 5 лет назад. Тогда же было заявлено, что «серая зона» посредников станет главным объектом для разбирательств. Но в итоге вектор поменял направление, и сговоры начали искать в двух других, доступных для контроля звеньях – среди производителей и торговых сетей.

Вновь тема загадочных наценок прозвучала на Госсовете. Однако в очередной раз, когда антимонопольной службе задали конкретный вопрос: кто эти посредники, из-за которых рыба теряет доступность для потребителей? – ФАС попросила отсрочку, чтобы разбираться дальше. С интересом следим этим вопросом и ждем, наконец, конкретики», – прокомментировал член Общественного совета при Росрыболовстве Эдуард КЛИМОВ.

КВОТЫ: КТО ПОТЕРЯЕТ, А КТО НАЙДЕТ?

◀ стр. 1

Отбор этих проектов по методике, на наш взгляд, может осуществлять правительственная комиссия по рыбохозяйственному комплексу», – дополнил Илья Шестаков.

Кроме того, поправками вводится единое промысловое пространство и новые обязательства для предприятий промышленного и прибрежного рыболовства. «Законопроектом, наконец-то, прозрачная предусматривается процедура так называемого исторического принципа», – подчеркнула замглавы федерального агентства. В целом это приведет к систематизации нормативной базы рыболовства, полагают разработчики документа.

СЛИШКОМ МНОГО ССЫЛОК

В законопроекте действительно отражены некоторые предложения рыбацкого сообщества, отметил президент Ассоциации добытчиков минтая Герман ЗВЕРЕВ. В то же время налицо ряд проблемных вопросов. Среди них предлагаемый механизм закрепления долей квот после истечения срока действующих договоров. «Мы считаем, что нужно очень детально разобраться в том, как будет исчисляться и закрепляться доля для предприятий в 2019 году. Пока мы видим риски», – заявил руководитель АДМ.

В проекте закона также не прописан порядок распределения ресурсов в рамках «квот господдержки». С выделением квоты по факту предъявления построенного судна трудно не согласиться, однако механизм выдачи квот под рыбоперерабатывающие заводы рыбакам непонятен в принципе. «Здесь возникает почва для приписок, манипулирования, и это колоссальный коррупционный фактор», – констатировал президент ассоциации.

По его словам, в целом проблемы, на решение которых направлены поправки, в пояснительной записке к законопроекту сформулированы нечетко. «Если регулятор считает, что существуют проблемы в правовом регулировании, давайте сделаем оценку фактического регулирующего воздействия закона о рыболовстве», – предложил Герман Зверев, высказавшись за дальнейшую доработку законопроекта.

Аналогичную позицию разделяют и предприятия других рыбохозяйственных бассейнов. Председатель правления «Союза рыбопромышленников Севера» Владимир ГРИГОРЬЕВ указал, что в проекте закона нет экономического обоснования введения новых норм – таких, как возможность перехода из прибрежного в промышленное рыболовство, «квоты господдержки», наделение береговых предприятий квотами добычи ВБР, повышающий коэффициент для

«Несмотря на третью итерацию законопроекта, основные его положения остались те же. Прозрачности не добавляется», – отметил руководитель ВАРПЭ. Он также подверг критике отсылочный характер законопроекта. «Преимущество действующего закона именно в том, что бизнес видит четкие правила игры, и благодаря этому, в том числе, в прошлом году достигнут рекордный вылов водных биоресурсов», – привел пример Александр Фомин.

ГОСПОДДЕРЖКА ЗА ЧЕЙ СЧЕТ?

Помимо механизмов распределения «квот господдержки», представителей рыбацкого сообщества особенно интересовал источник этих ресурсов: терять 20% квот желающих не было. В связи с этим Вячеслав Зиланов привлек внимание к тому, что в поручениях президента не указано, что квоты на инвестиционные цели нужно сформировать путем изъятия у остальных поль-

переработки предложенный Росрыболовством вариант не вызвал возражений, однако в плане судостроения предприятиям нужна гарантия, что они получают ресурс после постройки судна, отметил Александр Крутиков.

По его словам, эта «гарантия может быть только на основе договорных отношений, а договорные отношения должны возникать только путем открытого конкурентного механизма». Таковым в министерстве считают проведение аукционов, на которых будет разыгрываться право заключения контракта. Аналогичной точки зрения придерживается и ФАС России.

Вариант Минвостокразвития в ВАРПЭ считают интересным – как по источникам пополнения «инвестиционных квот», так и по способам их распределения. Впрочем, Александр Фомин высказал и более кардинальное предложение: поскольку законопроект, который обсуждается уже два года, не находит поддержки большей части предприятий и прибрежных субъектов РФ, забыть его как страшный сон и взять за основу инициативы Минвостокразвития.

НУЖНА ЛИ БЕРЕГУ МОРОЖЕНАЯ РЫБА

Одной из самых дискуссионных ожидаемо стала норма об обязательной доставке уловов прибрежного рыболовства на береговые перерабатывающие заводы, перечисленные в списке Правительства. Сомнения вызвала как обоснованность такого вмешательства в хозяйственную деятельность рыбодобывающих предприятий, так и востребованность у населения приморских регионов многократно переработанной рыбы.

Герман Зверев обратил внимание, что предлагаемые новации для «прибрежки» плохо соотносятся с заявленной целью об устранении административных барьеров. Ведь техрегламент Таможенного союза о безопасности пищевой продукции уже содержит понятие «производственный объект» и устанавливает процедуру государственной регистрации таких объектов.

«Законопроект предлагает еще один документ регистрации. Вместо устранения административных барьеров предлагается дублирование полномочий Россельхознадзора и Росрыболовства и органов исполнительной власти

Александр КРУТИКОВ: Квоты не должны забирать просто путем отрезания. Надо смотреть на неэффективных пользователей и эти квоты забирать у них, и перераспределять на инвестиционные цели.

«прибрежки» и обязательная доставка уловов на рыбоперерабатывающие заводы.

Председатель правления Ассоциации «ГКО Росрыбхоз» Василий ГЛУЩЕНКО назвал миной замедленного действия поправки, предусматривающие формирование рыбопромыслового участка для осуществления рыболовства КМНС, а также для организации любительского и спортивного рыболовства. Такая формулировка трактуется как обязательное формирование РПУ для любительской рыбаки, предупредил руководитель ассоциации и напомнил, какие ожесточенные споры развернулись несколько лет назад вокруг этого вопроса. В Росрыбхозе предлагают изменить формулировку, оставив возможность использования РПУ, если это будет необходимо.

В ходе процедуры оценки регулирующего воздействия законопроекта поступило более 250 предложений и замечаний экспертов, в том числе представителей ассоциаций, и учтено только 20, привел данные Минсельхоза президент Всероссийской ассоциации рыбохозяйственных предприятий, предпринимателей и экспортеров Александр ФОМИН и озвучил вывод: рыбацкая общественность закон не поддерживает.

«Это не поправки к федеральному закону, а принципиальное изменение концепции закона «О рыболовстве и сохранении водных биоресурсов», – прямо высказался председатель Координационного совета ассоциаций, объединений и предприятий рыбной промышленности Северного бассейна Вячеслав ЗИЛАНОВ.

В ходе дискуссии ряд претензий эксперты предъявили к терминологии, используемой в законопроекте, и вновь подтвердили, что поправки совершенно не учитывают специфику отдельных регионов. Участники заседания также пожаловались на очень поздний срок отправления материалов членам рабочей группы и отсутствие времени для осмысления и проработки.

Илья ШЕСТАКОВ признал, что механизмы распределения «квот господдержки» непосредственно в закон не подгружены. «Они будут рассмотрены и прописаны в постановлениях Правительства, поэтому там есть только ссылки. Указывать в законе весь механизм распределения не совсем правильно, мы тогда сделаем его совсем сложным», – заявил руководитель ведомства и пообещал вынести на следующее заседание уже непосредственно правительственные акты.

«Президент не пишет: отобрать у одних и отдать другим», – обратился глава координационного совета к руководству отрасли. Законопроект же, напротив, по словам Вячеслава Зиланова, преследует именно цель передела ресурсов.

«Подходы к выполнению поручений президента могут быть разными, – согласен Александр Фомин. – В частности, нам очень нравится позиция зампреда правительства Юрия ТРУТНЕВА, который озвучил, что добросовестные рыбаки не должны пострадать».

Директор департамента обеспечения реализации инвестиционных проектов Минвостокразвития Александр КРУТИКОВ подтвердил эту позицию: 20% квот не должны изыматься из ОДУ. «Квоты не должны забирать просто путем отрезания. Надо смотреть, по нашему мнению, на неэффективных пользователей и эти квоты забирать у них, и перераспределять на инвестиционные цели», – заявил он. К неэффективным пользователям в министерстве относят и «квотных рантье», и компании под контролем иностранных инвесторов.

Механизм распределения таких квот обязательно должен быть отражен в законе, полагают в Минвостокразвития. В части поддержки



Начальник департамента Минсельхоза Евгений КАЦ, глава Росрыболовства Илья ШЕСТАКОВ, заместитель руководителя ФАР Петр САВЧУК



Заместитель руководителя ФАР Яна БАГРОВА и заместитель председателя правительства Сахалинской области Сергей ПОДОЛЯН

субъектов в части контроля», – привел аргументы президент АДМ. К тому же, вводится новый вид госконтроля – за осуществлением доставки уловов «прибрежки» на рыбоперерабатывающие заводы.

«Новый вид контроля и новый перечень – это опять уход в сторону избыточного регулирования. В текущих условиях, когда президент и Правительство говорят, что дерегулирование, деbüroкратизация – это единственный способ помогать сейчас экономике, мы опять вводим какие-то новые инструменты», – поддержал Германа Зверева представитель Минвостокразвития.

«Уже есть практика и у Минпромторга, и у других коллег, как безо всяких перечней и контролей решаются подобного рода вопросы, в том числе

ская область, Карелия, Сахалинская область, Камчатский и Хабаровский край, Магаданская область) за исключением Приморского края к введению единого промппространства относятся отрицательно.

Вячеслав Зиланов напомнил, что требование сдавать рыбопродукцию на определенные заводы противоречит Конституции РФ. «Мы забываем о том, что рыба, которая переработана и оказалась на палубе, это уже не собственность государства или народа, а собственность предпринимателя, который вправе ей распоряжаться», – подтвердил руководитель координационного совета. Аналогичного мнения придерживаются и в антимонопольной службе.

Власти северных регионов тоже восприняли грядущие



Александр КРУТИКОВ, директор департамента обеспечения реализации инвестиционных проектов Минвостокразвития

этому создавать между ними искусственный конфликт не надо. Надо заинтересовать, чтобы все они по возможности доставляли рыбу на отече-



Александр ФОМИН, президент ВАРПЭ



Валентин БАЛАШОВ, председатель правления Межрегиональной ассоциации прибрежных рыбопромышленников Северного бассейна

Все прибрежные субъекты Федерации (Мурманская и Архангельская область, Карелия, Сахалинская область, Камчатский и Хабаровский край, Магаданская область) за исключением Приморского края к введению единого промппространства относятся отрицательно.

путем автоматизации. Но мы должны исходить из презумпции порядочности и невиновности бизнеса при принятии таких решений», – предостерег Александр Крутиков.

Очень спорной Герман Зверев назвал и идею единого промышленного пространства, добавив, что она «содержит очевидные сложности при весьма неочевидных преимуществах». В свою очередь заместитель председателя правительства Сахалинской области Сергей ПОДОЛЯН подчеркнул, что все прибрежные субъекты Федерации (Мурманская и Архангель-

поправки без энтузиазма. По мнению первого вице-губернатора Мурманской области Алексея ТЮКАВИНА, полномочия субъектов Федерации в новой редакции еще больше ущемляются, исчезает даже видимость влияния на «прибрежку», хотя прибрежное рыболовство как вид сохраняется. Не понимают в Заполярье, зачем поощрять квотами строительство новых заводов, если по области половина стоит незагруженными.

«И прибрежники, и океанисты создают рабочие места и платят налоги в регион, по-

твенный рынок, и не только на переработку. В законе не прописана поставка рыбы в торговую сеть. Сегодня если ты поставляешь переработанную продукцию в магазин, ты практически нарушитель», – с сожалением отметил Алексей Тюкавин.

Опасения мурманчан разделяют и в Архангельской области. Эксперименты над «прибрежкой» могут обернуться серьезными проблемами в приморских селах и поселках, и в целом законопроект рискованный для сегодняшней экономической ситуации, считает



Герман ЗВЕРЕВ, президент Ассоциации Добытчиков минтая

заместитель министра – начальник управления по рыбному хозяйству региона Олег ЗАБОЛОТСКИЙ.

Председатель правления Межрегиональной ассоциации

прибрежных рыбопромышленников Северного бассейна Валентин БАЛАШОВ рекомендовал разработчикам законопроекта учитывать, что очень много мороженой рыбы идет в маленькие северные поселки. В силу своей дешевизны она востребована у населения. Если вся рыба пойдет на заводы, взлета цен не избежать.

По итогам обсуждения Илья Шестаков предложил создать компактную редакционную группу – не более 7-9 человек – по доработке законопроекта и сопровождающих его постановлений Правительства и попросил рыбацкие ассоциации представить предложения о составе ее участников.

Анна ЛИМ
Москва

Льготы в обмен на глубокую переработку

В условиях кризиса любые неосторожные решения, направленные на повышение налоговой нагрузки, не замедлят отразиться на инвестиционном потенциале рыбной отрасли, к такому выводу пришли участники рабочей группы при Минсельхозе.

ЭКСПОРТЕРОВ ОБЛОЖАТ НАЛОГАМИ

Минсельхоз разработал проект поправок в Налоговый кодекс, касающийся применения единого сельхозналога и льготной ставки сбора за пользование водными биоресурсами. Основные тезисы законопроекта на заседании рабочей группы по подготовке предложений по развитию рыбохозяйственного комплекса озвучил замдиректора департамента регулирования в сфере рыбного хозяйства и аквакультуры Алексей ОСИНЦЕВ.

В частности, он отметил, что «льгота в размере 15% от ставок сбора будет применяться для двух категорий пользователей – для градо- и поселкообразующих организаций, рыболовцев артелей и колхозов и для пользователей, у которых основная доля в реализации продукции последующей (промышленной) переработки будет свыше 50%». Причем одним из критериев для льготников станет обязанность по освоению не менее 70% улова флотом, который находится у них в собственности или используется на основании договора лизинга.

Министерство также считает целесообразным проиндексировать ставку сбора для экспортеров до 150% и 200% – в зависимости от доли реализации «продукции первичных видов переработки». Чтобы отличить «первичную» переработку от «последующей», будет разработан специальный перечень видов продукции, утверждаемый Правительством РФ.

Аналогичным образом единый сельхозналог предложено оставить градо- и поселкообразующим организациям, сельскохозяйственным производственным кооперативам (включая колхозы) и предприятиям малого бизнеса, при соблюдении того же условия о собственном флоте. Кроме того, режимом ЕСХН смогут воспользоваться рыбодомные хозяйства.

Представитель Минсельхоза признал, что обсуждаемая редакция законопроекта неидеальна и уже вызвала определенные замечания, поэтому требует содержательной дора-

ботки, к участию в которой приглашены рыбопромышленники и регионы.

ИНДЕКСАЦИЯ ОСТАВИТ ОТРАСЛЬ БЕЗ ИНВЕСТИЦИЙ

Президент Ассоциации добытчиков минтая Герман ЗВЕРЕВ согласился, что установление ставки сбора за пользование объектами ВБР в размере 100% не стоит обсуж-

не относящихся к льготникам. «Экономическая наука очень строга. Если увеличивается налоговая нагрузка, сокращаются инвестиции предприятий», – констатировал президент АДМ. С учетом сезонных факторов финансовая нагрузка на рыбаков в декабре-январе грозит вырасти в 4-4,5 раза.

«Мы считаем, что необходимо вносить изменения в технологию исчисления и уплаты сбора. Также мы не со-

Илья ШЕСТАКОВ: С учетом действительно не самой простой ситуации, надо задуматься о том, чтобы в рамках этого решения посмотреть, как не увеличить налоговую нагрузку на рыбодобывающие компании.

дать, поскольку на этот счет дано прямое поручение главы государства. Однако предложенные механизмы индексации в АДМ считают спорными, прежде всего потому, что понятие «последующая (промышленная) переработка продукции первичной переработки» отсутствует в техрегламенте «О безопасности пищевой продукции» и Общероссийском классификаторе предпринимательской деятельности (ОКПД).

Более того, в действующем ОКПД все виды рыбной продукции уравниваются в правах. Дискриминации по степени переработки не замечено и в других отраслях пищевой промышленности. Например, никто не считает молоко продукцией с низкой степенью переработки, а его производителей – менее сознательными, по сравнению с теми, кто выпускает масло и творог. «Это отсутствует в ОКПД. И я думаю, не стоит в наше рыболовное законодательство пытаться вносить это понятие», – выразил мнение Герман Зверев.

Он также обратил внимание на негативные последствия, к которым может привести повышение налогового пресса на предприятия рыбной отрасли – с 6,2% до 14% для организаций,

гласны с предлагаемой редакцией пункта 7 статьи 333.3 в законопроекте, потому что он практически меняет правовую природу сбора за пользование ВБР», – заявил Герман Зверев, уточнив, что вместо платежа за выдачу разрешения авторы законопроекта фактически предлагают ввести налог. «Поэтому мы считаем необоснованными и непроработанными пункт 7 статьи 333.3, абзацы 11, 12, 13, 14, и считаем необходимым исключить их из законопроекта», – сказал руководитель АДМ.

Такую оценку разделяют и во Всероссийской ассоциации рыбохозяйственных предприятий, предпринимателей и экспортеров. Президент ВАРПЭ Александр ФОМИН, сославшись на данные доклада, подготовленного РСПП, отметил, что увеличение нагрузки на рыбопромышленников на 8-10 млрд. рублей сопоставимо с уровнем ежегодных инвестиций, которые последние годы шли на развитие отрасли.

«Может получиться, что мы существенно подрежем крылья бизнесу, – предупредил руководитель ассоциации. – Почему все отрасли сейчас делают антикризисные планы по спасению предприятий, Правительство выделяет дополни-

тельные деньги из бюджета, а мы сами себя наказываем?»

Рыбаки Северного бассейна в свою очередь напомнили о послании, с которым Владимир Путин обратился к Федеральному Собранию в декабре 2014 г.: предлагалось зафиксировать действующие налоговые условия на ближайшие четыре года. Между тем законопроект предполагает вступление в силу новых налоговых правил уже с 1 января 2017 г.

«Мы пользуемся более свежими поручениями, – аргументировал позицию ведомства руководитель Росрыболовства Илья ШЕСТАКОВ. – Если все-таки говорить, то мы все-таки не увеличиваем налоги, а отменяем льготу». В ответ на это председатель координационного совета «Севрыба» Вячеслав

ра за ВБР в обмен на инвестиции. В этом случае рыбак сможет воспользоваться льготой в объеме своих вложений (в том числе в новые суда, в береговую переработку), пока не окупит инвестиции.

«Такие механизмы сегодня Налоговым кодексом предусмотрены по целому ряду инвестиционных проектов. И новый механизм был предложен президентом в декабре в послании по специнвестконтрактам, когда инвестиции в промышленное производство можно окупить за счет получения налоговых льгот, – предложил обдумать еще один вариант Александр Крутиков. – На мой взгляд, он просто дополнит механизмы стимулирования глубокой переработки к тому, что уже предложено в законопроекте».

Подводя итоги дискуссии, Илья Шестаков отметил, что необходимо тщательно проанализировать последствия любых решений. «Возможно, с учетом действительно не самой простой ситуации, надо задуматься о том, чтобы в рамках этого решения посмотреть, как не увеличить налоговую нагрузку на рыбодобывающие компании. Тем более что в рамках первого вопроса законопроекта мы обсуждали возможные инвестиции», – заявил глава Росрыболовства.

По его словам, вводить стимулирующие механизмы для развития глубокой переработки, безусловно, надо, однако существуют разные подходы. «Те, что озвучил Минсельхоз, – это индексация ставки сбора до 200%. Я бы может быть пошел от обратного, – наоборот, давать скидку по ставке сбора при доставке рыбы на берег, при экспорте высокопереработанной продукции, – выдвинул альтернативный вариант Илья Шестаков. – Что касается индексации всех ставок сбора, я бы еще посмотрел, какое влияние это может оказать на экономику».

В связи с этим он рекомендовал участникам совещания представить в секретариат рабочей группы свое видение текущей ситуации и предложения по дифференциации ставок. Кроме того, по предложению ВАРПЭ председатель группы согласился добавить в повестку дня следующего заседания вопрос об исполнении поручения президента по внесению изменений в законодательство, предусматривающих ветеринарный контроль исключительно в районах промысла.

ЗИЛАНОВ, приведя цитату из послания президента уже от 3 декабря 2015 г. о том, «что в предстоящие годы налоговые условия для бизнеса меняться не должны», предложил отложить срок вступления в силу изменений в налоговом законодательстве до 1 января 2019 г.

КНУТ ИЛИ ЛЬГОТЫ

«Цель – это стимулировать глубокую переработку. Здесь вопрос точно не повышения нагрузки или увеличения сборов в бюджет», – поддержал Росрыболовство директор департамента обеспечения реализации инвестиционных проектов Минвостокразвития Александр КРУТИКОВ. Не возражая в целом против механизма индексации, предложенного Минсельхозом, он усомнился в том, что повышение ставки сбора пусть даже до 150% и 200%, будет способствовать достижению заявленной цели.

«Мы вскоре направим в Минсельхоз предложение дополнить этот законопроект не только кнутом, но и пряником», – добавил глава департамента, предложив вернуться к идее, прозвучавшей на конгрессе рыбаков, – оставить механизм налоговых льгот по ставке сбо-

ПРИБРЕЖНОЕ РЫБОЛОВСТВО В «РАЗДЕЛАННОМ» ВИДЕ

Валентин БАЛАШОВ

*председатель правления Межрегиональной ассоциации
прибрежных рыбопромышленников Северного бассейна*

В феврале в Министерстве сельского хозяйства прошло обсуждение четвертой за последние 16 месяцев версии проекта изменений в закон о рыболовстве. С пяти листов первых робких предложений, представленных отраслевым регулятором 29 сентября 2014 года, материал прилично вырос и окреп, превратившись в фундаментальный 32-страничный ведомственный труд (закон о рыболовстве в нынешней редакции умещается на 30 страницах).

Сделаны пояснения на 18 листах, плюс перечень нормативных актов, необходимых для принятия закона – на 15 листах. Принять надо будет еще 31 постановление и одно распоряжение Правительства РФ, 6 приказов Минсельхоза. Необходимо изменить и признать утратившими силу ведомственные акты, постановления и распоряжения Правительства РФ – всего 11 документов. Настоящая революция законодательства о рыболовстве.

После анализа текста законопроекта в части, касающейся прибрежного промысла, напрашивается вывод о том, что кто-то решил «разделиться» с этим видом хозяйственной деятельности окончательно.

Согласно представленному документу, «использование уловов водных биоресурсов, добытых (выловленных) при осуществлении прибрежного рыболовства, осуществляется для производства рыбной и иной продукции из водных биоресурсов на территориях прибрежных субъектов Российской Федерации». В статье 20 еще раз уточняется, что использование уловов осуществляется на территориях этих же регионов только в целях, предусмотренных частью 2 статьи 7.1 настоящего федерального закона. А именно – прибрежные уловы в замороженном виде, в том числе «разделанном» виде, после их выгрузки в местах доставки, подлежат обязательной доставке на заводы, расположенные на территориях этих прибрежных субъектов РФ. Заводы, в свою очередь, должны быть включены в «перечень», утвержденный федеральным органом исполнительной власти в области

рыболовства. Это необходимо, как утверждают авторы законопроекта, для производства рыбной и иной продукции из водных биоресурсов именно на этих заводах.

Таким образом, совсем скоро в провинциальных магазинах сотен городов и приморских деревень и иных населенных пунктов России торговля уловами и рыбной продукцией, изготовленной на судне прибрежного рыболовства, останется лишь в ностальгических воспоминаниях покупателей. Относительно недорогой свежеморо-

Губернаторы приморских регионов, начиная с 2004 года, в том числе на заседаниях президиума Госсовета в 2007 и в 2015 годах, последовательно отстаивают развитие прибрежного рыболовства как основу обеспечения населения рыбой.

роженой и тем более свежей и охлажденной рыбе с прибрежного траулера путь в торговлю закрыт. Населению предлагается перейти на другой уровень – покупать филе с рыбозаводов, утвержденных московскими чиновниками. Контроль этого «процесса снабжения заводов сырьем» возлагается, само собой, на органы исполнительной власти прибрежных субъектов РФ, за их, разумеется, счет. Интересно, что думают по этому поводу губернаторы?

В нынешних экономических условиях покупательная способность населения в большинстве регионов страны формирует запрос на недорогие продукты питания, это ни

у кого не вызывает сомнения. Авторы законопроекта, очевидно, не в курсе. По их мнению, филе трески за 800 руб./кг с завода лучше, чем «треска потрошенная б/г» за 250 руб./кг, замороженная на прибрежном судне в море. Без лишней скромности федеральный отраслевой регулятор предлагает губернаторам заплатить из региональных бюджетов за рост цен на рыбную продукцию, раскочевившись на систему контроля этого экономического явления. Авторы совершенно не учли, что реализация пред-

ложенных контрольных норм потребует внесения поправок в КоАП РФ, в уставы и нормативные акты субъектов РФ, ведь речь идет о создании региональных служб, осуществляющих контрольно-надзорные функции. Но самое главное – придется решать вопрос бюджетного финансирования с учетом увеличения объема контроля. Логично контролировать и процессы производства на береговых заводах, и, что особо важно, реализацию ими готовой продукции. Это потребует немало штата сотрудников, серьезных компетенций и полномочий будущих служб приморских субъектов Российской Федерации. Куда собственники заводов будут



Валентин БАЛАШОВ

продавать высококачественное филе, если у населения нет денег? Ответ известен – на Запад, за валюту. А это вряд ли является целью реформирования рыбацкого законодательства.

Окончательный приговор прибрежному рыболовству сформулирован в предлагаемой редакции статьи 30. Обладателям квот государственной поддержки новых судов рыбопромыслового флота и новых рыбоперерабатывающих заводов предоставляются квоты добычи (вылова) водных биоресурсов в «морских

пунктом 4 статьи 33.7: «Вид рыболовства, осуществляемый в расчетном году, определяется в заявлении, поданном в федеральный орган исполнительной власти в области рыболовства в установленном им порядке, лицом, с которым заключен договор о предоставлении права на добычу (вылов) водных биоресурсов в целях оказания государственной поддержки новых судов рыбопромыслового флота». Такое же право предоставлено статьей 33.8, пункт 4, береговому заводу, как это ни парадоксально звучит, осуществляющему теперь «рыболовство в морских водных объектах», а также «в международных водных объектах». Кто бы на самом деле ни вылавливал эту рыбу в предлагаемой отраслевым регулятором моделируемой реальности, даже «рыбаку-любителю» понятно, что привлекательней иметь право доступа к водным биоресурсам без каких-либо обязательств и обременений, то есть с промышленным рыболовством.

Губернаторы приморских регионов, начиная с 2004 года, в том числе на заседаниях президиума Госсовета в 2007 и в 2015 годах, последовательно отстаивают развитие прибрежного рыболовства как основу обеспечения населения рыбой. А где же в «светлом» будущем авторов нового законодательства о рыболовстве этот вид хозяйственной деятельности? Его место в истории. Как, впрочем, и место традиционных обладателей договоров долей промышленного рыболовства. Технология изъятия у них сырьевого ресурса также вполне доходчиво изложена в законопроекте. Но это уже другая тема.

Георгий КАРЛОВ: НЕ ХОТЕЛОСЬ БЫ ПЕРЕГНУТЬ ПАЛКУ С РЕГУЛИРОВАНИЕМ «ПРИБРЕЖКИ»

Дискуссия о новом формате прибрежного рыболовства, запущенная с подачи Росрыболовства, не прекращается уже полтора года. В феврале этот вопрос обсуждался в ходе заседания рабочей группы при Минсельхозе и вновь выявил массу противоречий во взглядах федерального ведомства и руководства регионов на то, какой вид будет иметь «прибрежка» после 2018 года и каким образом должно осуществляться ее регулирование. Так ли уж хороши продвигаемые сверху изменения отраслевого законодательства и что является приоритетом для прибрежного рыболовства, в интервью Fishnews рассказал зампреда Комитета Госдумы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока Георгий КАРЛОВ.



Депутат Государственной Думы Георгий КАРЛОВ

– Георгий Александрович, какую роль играет прибрежное рыболовство для Сахалинской области и в целом для Дальнего Востока? И как бы вы определили его главную цель? Это больше экономический вопрос или социальный?

– Понятию прибрежного рыболовства на самом деле не так много лет. Безусловно, в этом термине заложен важный смысл, а именно вычленение из общей экономической категории рыбной промышленности отдельной ее подсферы, ключевое слово которой – «берег». Оно подчеркивает необходимость создания для участников прибрежного промысла условий, подразумевающих не только эффективный облов водных биоресурсов, которыми располагает та или иная территория Дальнего Востока, но и их доставку.

Идеологически прибрежное рыболовство призвано генерировать мультипликативный эффект для приморских территорий. Во-первых, чтобы выйти в море, нужно иметь как минимум кунгас, а лучше МРС, эти небольшие суда должны где-то разгружаться и ремонтироваться. Во-вторых, ставные невода и другие орудия лова тоже надо где-то изготавливать, привозить, устанавливать и в дальнейшем обслуживать. Поэтому постепенно возникает сопутствующая инфраструктура – рыбовецкий стан и дорога к нему. Далее, чтобы рыбу сохранить, необходимы холодильные мощности, – появляется небольшое перерабатывающее производство, к нему подводится электричество и другие коммуникации. Для перевозки и реализации улова потребуются транспорт, для рабочих – пункт

питания и т.д. И в итоге мы имеем на побережье целый поселок, пусть даже небольшой.

Вот это и есть социально-экономическая роль «прибрежки». Некоторые говорят, что прибрежное рыболовство не обеспечивает желаемой налоговой отдачи, но позвольте, у него и нет задачи наполнять бюджет. Задача стоит эффективно использовать морские биоресурсы прилегающей акватории, накормить население региона рыбой, создать рабочие места и платить работникам заработную плату. Не садить на хребет госу-

ство новых судов, обновление орудий лова, возведение временных хранилищ, пополнение автопарка, улучшение условий проживания и труда рыбаков.

– Под «накормить население рыбой» вы подразумеваете наличие широкого ассортимента рыбной продукции и ее ценовую доступность?

– Главная цель – чтобы население субъекта Федерации, в нашем случае Сахалинской области, могло беспрепятственно покупать рыбу без

такой поток рыбопродукции, который обеспечит справедливую цену для конечного потребителя. Баланса спроса и предложения мы достигнем только тогда, когда рыбы будет много и разной. Но для этого нужно, чтобы количество субъектов хозяйственной деятельности в прибрежном рыболовстве было больше, чем сейчас.

Чтобы рыбакам было интересно работать в прибрежном рыболовстве, необходимо обеспечить для всех равные условия, в плане как создания инфраструктуры, так и

– Как вы считаете, какой должна быть ориентация прибрежного рыболовства – в целом на внутренний рынок страны или только на свой регион?

– Раз мы ведем речь о Сахалине и Курилах, то здесь нужно выделить два важных момента. С одной стороны, это круглогодичная путина, когда вылавливается разнорыбница, беспозвоночные, морские водоросли и т.д. Эти ресурсы необходимо осваивать, однако их запасы невелики и не позволяют снабжать всю Россию, не говоря уже о масштабном экспорте. Этот небольшой, но постоянный объем, должен закрывать потребности внутрирегионального рынка.

С другой стороны, у нас есть сезонные пики, например, наважья путина зимой и лососевая летом. Объемы водных биоресурсов, которые способны осваивать в эти периоды сахалинские рыбаки, намного превышают те, что может съесть регион, и имеют значение уже в масштабах страны. Эту рыбу необходимо не только добывать, но и сохранять и максимально выгодно продавать – неважно в центральную Россию или на внешний рынок. Здесь присутствует уже прямая экономическая выгода для всего региона. Чем эффективнее рыбаки работают на таких крупных путинах, тем больше они получают дополнительного дохода, который смогут использовать в инвестиционных целях, на повышение заработной платы и, разумеется, для уплаты налогов.

Поэтому «классически» круглогодичный прибрежный промысел – это относительно стабильная деятельность, но не слишком доходная. Тогда как всплески большой путины могут принести хорошую при-

Задача стоит эффективно использовать морские биоресурсы прилегающей акватории, накормить население региона рыбой, создать рабочие места и платить работникам заработную плату. Не садить на хребет государства очередных иждивенцев, а дать возможность людям самим зарабатывать себе на жизнь.

дарства очередных иждивенцев, а дать возможность людям самим зарабатывать себе на жизнь. А потом с этой заработной платы и полученной прибыли они заплатят налоги.

Но здесь надо четко понимать, что мультипликативный эффект будет иметь место только при участии государства. Если государство будет помогать в создании инженерной инфраструктуры – дорог, портовых сооружений, ковшей, линий электропередач, складских комплексов для хранения и распределения рыбопродукции, то бизнес на этой основе будет гораздо охотнее инвестировать в развитие средств производства. Пойдут вложения в строитель-

излишней посреднической наценки. Понятно, что любые затраты производителя, в том числе инфраструктурные, находят отражение в стоимости рыбной продукции, но нужно стремиться, чтобы не возникали новые наценки, связанные со спекуляцией.

Спекуляция в моем понимании – это преднамеренное необоснованное завышение стоимости товара, но оно может возникнуть только на дефицитном рынке. И в этом плане мы все вместе – и государство путем создания условий для рыбаков-прибрежников, и бизнес, занятый непосредственно производством, – должны направить на местный рынок

доступа к ресурсу. Взамен государство имеет право требовать, прежде всего, вложений в обновление основных фондов – технологического оборудования и плавсредств, и обязательной поставки рыбной продукции на внутренний рынок в течение всего года. В этом случае появится рабочий механизм, для того чтобы экономический эффект обогащения отдельных предпринимателей сменился социальным эффектом. Повторю, это удовлетворение потребностей внутреннего рынка по справедливой цене и обеспечение конкурентных условий и равного доступа к биоресурсам участников рынка.

биль, но труднопредсказуемы. К сожалению, в последние годы мы видим угасание подходов горбуши. И не факт, что в ближайшие годы получим такие рекордные «урожаи», как в первой половине десятилетия.

– Обсуждая перспективы развития Сахалинской области, многие указывают на потенциал не только такой традиционной отрасли, как рыболовство, но и сектора аквакультуры, причем в самых разных формах.

– Это действительно важный момент. В свете развития «прибрежки» можно и нужно говорить не только об использовании рыбопромысловых участков, но и о формировании рыбоводных участков, где можно будет заниматься марикультурой. При этом будем реалистами: мы живем не в Китае или Вьетнаме с их фантастическими объемами аквакультурной продукции. У нас климатические условия гораздо суровее. У каждого рыбоводного участка на Сахалине и Курилах есть свои особенности и предпочтительные виды для выращивания.

В этой части, на мой взгляд, есть возможность развернуть дополнительное производство для предприятий прибрежного рыболовства. И я согласен, что необходимо вносить изменения в законодательство с целью обеспечить опережающее развитие морской аквакультуры, о чем говорил вице-премьер Юрий ТРУТНЕВ, отметивший колоссальный потенциал дальневосточного региона. Марикультура и пастбищное рыбоводство имеют неплохие шансы на успех, в частности в Приморском крае, на Южных Курилах и на юге Сахалина. Особенно если отбросить гигантоманию и не увлекаться проектами, требующими миллиардных инвестиций, а сосредоточится на поддержке малого и среднего бизнеса. В результате мы обеспечим и дополнительную занятость рыбаков, которые уже работают на этом берегу, и опять же расширим ассортимент рыбы и морепродуктов, доступных населению региона.

Не будем забывать и о лососевой путине. Сахалинские рыбозаводные заводы ежегодно выпускают свыше 800 млн. мальков тихоокеанских лососей для нагула в Тихом океане. Мне кажется весьма наглядным опыт прошлого года, когда на Курилах выловкеты практически нивелировал слабые подходы горбуши – именно благодаря ЛРЗ, которые были построены 10-15 лет назад. Кто тогда мог подумать, что эти заводы способны так мощно «выстрелить»? Хотя первые шаги на этом пути сделало государство, и лишь потом в этот процесс втянулся частный бизнес.

Теперь становится очевидно, что на каком-то этапе при определенных климатических условиях, финансовых инвестициях и профессиональном отношении к делу вполне реально получить результат. Но нужно четко понимать, что это не эффект «вложил – получил», не прямая отдача, а скорее подстраховка от провальной путины, от капризов природы, которой предшествует многолетний труд и постоянные расходы. Поэтому перед рыбопромышленниками, которые уделяют внимание пастбищному лососеводству, нужно снять шляпу и досконально изучать этот опыт.

Вот видите, «прибрежное рыболовство» – только на первый взгляд кажется простым, на самом деле это очень многогранное явление.

– Прошедший в октябре прошлого года Госсовет подстегнул интерес к будущему прибрежного рыболовства. На ваш взгляд, насколько действенны меры господдержки и стимулирования «прибрежки», которые сейчас пытаются реализовать, и что необходимо предпринять в этом направлении?

– Заседание президиума Госсовета, которое провел президент Владимир ПУТИН, стало значимым событием для всей рыбной отрасли страны. Очень важно, что возглавлял рабочую группу, готовившую основной доклад о положении дел в рыбохозяйственном комплексе, наш сахалинский губернатор Олег КОЖЕМЯКО. Если помните, оценка оказалась в целом положительная, рекомендована лишь определенная корректировка курса.

В части прибрежного рыболовства, на мой взгляд, стоит говорить о поощрении или создании преференций для компаний, работающих в этом режиме, чтобы мотивировать их к развитию бизнеса, стимулировать инвестиционную активность и увеличивать спрос населения на виды ВБР, добываемые в местных водах. В идеале мы хотим получить внутри региона нормальный продукт по справедливой цене и при этом не ущемить интересы людей, которые занимаются рыбодобычей, чтобы они не разбежались, «переквалифицировавшись» в браконьеры, и не ушли из правового пространства в теневую экономику.

Казалось бы, задача простая, но как много в этом деле сложностей! Прежде всего, нам бы очень не хотелось перегнуть палку с регулированием вопросов «прибрежки» в сторону перерегулирования. Или сейчас возникла идея создания фонда инвестиционных квот для дополнительного наделения лимитами хозяйствующих субъектов. На первый взгляд, это здорово:

если предприниматель построил современный перерабатывающий завод, конечно, он должен претендовать на квоты. Но что делать с его конкурентом, который построил завод год или два назад? Он уже не участвует в этой поощрительной программе? И кто это будет решать? Это момент, который вызывает определенные опасения.

Или, например, компания приобрела новый МРС и претендует на дополнительные квоты. А рядом ведет промысел рыболовецкий колхоз, который в предыдущие годы укомплектовал флот так, что ему едва хватает квот, чтобы загрузить его работой. Ему нет нужды прямо сейчас покупать или строить новые суда, он вполне эффективно облавливает свой объем ресурсов имеющимся флотом. Вот если ему добавить квот, тогда он и построит. Должен быть понятный механизм, гарантирующий загрузку новых производственных мощностей, а не наоборот.

Непроработанность этих вопросов вызывает много сомнений, хотя я уверен, что в итоге будет утвержден действенный механизм. Но хотелось бы, чтобы те, кто будет принимать решения, не упустили из виду последствия таких шагов. Потому что эти меры будут касаться конкретных предприятий, рыбаков и их семей. Чтобы не получилось, что мы на ровном месте спровоцировали проблемы социального характера.

В целом же я считаю, что поручения президента, которые были даны федеральным органам исполнительной власти, и поставленные вопросы вполне отражают реальную озабоченность государства в их главешем решении. Теперь главное, чтобы, во-первых, эти поручения были исполнены в срок, а во-вторых, чтобы они были максимально взвешенными с точки зрения государственного участия и регулирования процессов.

Могу заверить, что со стороны депутатов будет осуществляться парламентский контроль за исполнением поручений президента, прежде всего в части реализации законов. Более того, мы намерены тщательно отслеживать и внутриведомственные нормативно-правовые акты, потому что мы контактируем непосредственно со всеми участниками рынка и вопросы они задают нам. Ссылки на какие-то ведомства или правовые акты из уст депутата, на мой взгляд, будут выглядеть глупо. Мы должны приложить максимум усилий, чтобы все правовые акты способствовали только сохранению рыбной отрасли, приумножению ее результатов, развитию и удовлетворению потребностей жителей нашей страны.

Анна ЛИМ

Москва – Южно-Сахалинск

К «ИНВЕСТИЦИОННЫМ КВОТАМ» ЧЕРЕЗ АУКЦИОН

В основе системы распределения квот на инвестиционные цели должны лежать конкурентные процедуры, считают в Министерстве по развитию Дальнего Востока. В ведомстве настаивают на том, что нужно объявлять аукцион для желающих построить судно и получить под него промысловые лимиты.

Министерство по развитию Дальнего Востока предложило распределять доли квот «применительно к строительству судов рыбопромыслового флота на российских верфях» на открытых аукционах. На торги, как заявили в Минвостокразвития, должно выставляться право заключения инвестиционного соглашения на постройку судна.

Побеждать на аукционе должен тот, кто предложил наибольшую плату за право заключения соглашения на постройку судна, а деньги должны идти в федеральный бюджет. Однако Минсельхоз заявил, что идея с торгами противоречит самой концепции господдержки.

В Министерстве по развитию Дальнего Востока, тем не менее, по-прежнему убеждены, что при распределении «инвестиционных квот» нужно использовать аукционы. В отрасли не хватает конкурентных механизмов, предоставление квот под постройку флота – шанс запустить в рыбном хозяйстве экономические процессы, основанные на честной конкуренции, отметил в беседе с корреспондентом Fishnews директор департамента обеспечения инвестиционных проектов Александр КРУТИКОВ.

Схема распределения «инвестиционных квот» успешно заработает, если бизнес увидит, что его ждут гарантированные окупаемые вложения, считают в Минвостокразвития.

По словам Александра Крутикова, предлагается использовать модель из пяти шагов. Первое – Минсельхозу, Росрыболовству определить приоритеты рыбопромыслового судостроения, ведь «квоты под инвестиции» составят ограниченную часть общего допустимого улова и весь флот за счет них не обновить. Например, основа

экономики Дальневосточного бассейна – минтай, поэтому новые суда необходимо строить в первую очередь для долгосрочного обеспечения его промысла, полагают в министерстве.

Второе – под эти приоритеты купить проекты судов, конкурентных по цене и техническим характеристикам. Этим, считают в Минвостокразвития, должно заняться Министерство промышленности и торговли совместно с отраслевым бизнесом. Кроме того, должны быть определены одна – две верфи для постройки судна: большее количество экономически нецелесообразно, так как нужно обеспечить серийное производство, рассказал Александр Крутиков.

Третий шаг – рассчитать минимальную загрузку судна квотой: так, чтобы объем был интересен потенциальному пользователю и окупал его инвестиции, а государство за 20% «инвестиционных квот» обеспечило строительство как можно большего количества судов.

Четвертое – провести открытый аукцион на строительство каждого судна. Пятое – заключить инвестиционное соглашение, согласно которому бизнес берет на себя обязательство профинансировать строительство судна на российской верфи. А государство обязуется, во-первых, предоставить квоты на 15 лет после ввода судна в эксплуатацию, во-вторых, застраховать сроки и стоимость его строительства, в-третьих, зачесть в стоимость строительства судна утилизационный сбор, если победитель аукциона имеет старое судно и готов его утилизировать.

«Инвестору еще до того, как он построил судно, нужна гарантия, что он в дальнейшем получит ресурс», – обосновал позицию ведомства Александр Крутиков.

УЧЕНЫЕ ПОДТВЕРДИЛИ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИЙСКОГО МИНТАЯ

Исследования ТИНРО-Центра показали, что содержание радионуклидов Cs-137 и Sr-90 в минтае и треске Дальневосточного бассейна намного ниже допустимых значений.

ТИНРО-Центр передал в Ассоциацию добытчиков минтая результаты исследований радиационной обстановки в промысловых районах исключительной экономзоны России в Японском, Охотском, Беринговом морях и в северо-западной части Тихого океана за 2015 г. Отраслевое объединение обратилось в институт в связи с заявлениями корейских СМИ об обнаружении радиоактивных элементов (Cs-137) в образцах российских минтая и трески.

Ученые напомнили, что в связи с испытанием ядерного оружия, аварийными выбросами атомных электростанций, загрязнением морей атомными кораблями и с другими факторами попадание искусственных радионуклидов в окружающую среду стало неизбежным. Тем не менее опасных концентраций радионуклидов в массовых объектах российского промысла в 2015 г. не отмечалось, сообщили в пресс-службе ТИНРО-Центра. Величины Cs-137, обнаруженные в образцах минтая и трески южнокорейскими специалистами, составили всего 0,37 и 1,09 Бк/кг соответственно. Это значительно ниже уровня, допустимого санитарными нормами Республики Корея (100 Бк/кг), и Российской Федерации.

В 2015 г. семь судов Тихоокеанского научно-исследовательского центра вели наблюдения за радиационной обстановкой в промысловых районах Дальневосточного бассейна. С марта по ноябрь выполнено более 6500 измерений радиационного фона воздуха, воды и уловов с использованием профессиональных дозиметров. Анализ полученных данных показал, что в российской экономической зоне дальневосточных морей и северо-западной части Тихого океана радиационный фон состав-

лял 5-12 мкР/ч – т.е. находился в норме.

Кроме того, на содержание Cs-137 и Sr-90 проверили основных промысловых рыб Дальневосточного бассейна. В Японском море исследовали камбал (колючую, малоротую, желтопелосую), минтая, одноперого терпуга, в Охотском море – минтая и тихоокеанскую сельдь, в Беринговом море – только минтая, в северо-западной части Тихого океана – горбушу.

Согласно Единым санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям Таможенного союза, содержание (удельная активность) Cs-137 и Sr-90 не должно превышать 130 и 100 Бк/кг соответственно.

Результаты радиоизотопного исследования показали, что содержание радионуклидов находилось в норме и слабо отличалось в выборках разных видов рыб. Удельная активность Cs-137 колебалась от 0,4 до 1,2 Бк/кг, а Sr-90 – от 0,6 до 1 Бк/кг.

Образцы минтая в заливе Петра Великого Японского моря и в Охотском море были мелкие, содержание Cs-137 в них составляло 0,42 и 0,56 Бк/кг соответственно. Для анализа берингоморского минтая были взяты более крупные особи (1-1,2 кг), удельная активность радиоцезия в них составляла 0,83 Бк/кг.

Данные многолетних исследований позволяют сделать вывод о том, что авария на атомной электростанции «Фукусима-1», произошедшая в Японии в 2011 г., не повлияла на радиационный фон в российских рыбопромысловых зонах, отметили в ТИНРО-Центре. По словам специалистов, все значения концентраций антропогенных радионуклидов в водных биобъектах и среде их обитания соответствовали доаварийному уровню.

РЫБАКАМ ДАЛИ ПОЛГОДА НА ЗАМЕНУ «АРГОСА»

Росрыболовство проинформировало о продлении срока, отведенного на замену радиооборудования системы «Аргос» на другие средства передачи данных на судах рыбопромыслового флота, до 1 июля 2016 года.

Проект приказа Минсельхоза «Об утверждении Порядка оснащения судов техническими средствами контроля и их виды» предусматривает замену радиомаяков системы спутниковой связи «Аргос» на другие средства передачи данных до 1 июля 2016 г., сообщили в пресс-службе Росрыболовства. В ведомстве уточнили, что проект приказа разработан с учетом норм законодательства Российской Федерации в области связи и информационной безопасности.

Прежний порядок оснащения судов устройствами для передачи данных о местонахождении и вылове водных биоресурсов действовал с 2008 г. «Актуализация регламента связана как с развитием российских спутниковых систем,

так и с возникающими проблемами при использовании иностранных средств навигации. В частности, установлено, что одна из применяемых спутниковых систем – «Аргос» – не соответствует требованиям законодательных и нормативных актов Российской Федерации по определению местоположения подвижных объектов и передачи данных», – отметили в Росрыболовстве.

Основные претензии связаны с тем, что «Аргос» не имеет оператора в Российской Федерации. У спутниковой системы существовали две станции сопряжения для приема спутникового сигнала на территории России – в Дальневосточном и Северном бассейнах, однако впоследствии они были от-

ключены. Соответственно, вся информация о позиционировании судов рыбопромыслового флота сначала поступает во Францию, где обрабатывается, а затем наземными каналами связи передается в российские региональные центры мониторинга. Такая схема, как считают в Федеральном агентстве по рыболовству, допускает возможность корректировки данных, передаваемых в Россию.

Ранее судовладельцев уведомили о необходимости осуществить замену ТСК на базе «Аргоса» до 31 марта 2016 г. Продление переходного периода еще на три месяца связано с желанием избежать сбоев в работе рыбопромыслового флота, отмечается в общении ведомства.

«РУССКАЯ РЫБОПРОМЫШЛЕННАЯ КОМПАНИЯ» ПЕРЕВЕДЕТ ЧАСТЬ МИНТАЯ ВО ВЬЕТНАМ

Вьетнамская корпорация Hung Vuong планирует начать закупки минтая у «Русской рыбопромышленной компании» для дальнейшей переработки. Достигнута договоренность о поставках до 20 тыс. тонн сырья ежегодно.

Фабрика Hung Vuong в провинции Бенче будет производить блоки филе минтая двойной заморозки и филе индивидуальной заморозки, пишет британский портал Undercurrent News.

«Компании достигли договоренности о возможных поставках до 20 тыс. тонн нашего минтая на перерабатывающие предприятия Hung Vuong начиная с этого года», – сообщил Fishnews директор по корпоративным коммуникациям «Русской рыбопромышленной компании» Илья ВЛАСЕНКО.

Undercurrent News объявляет намерения компании

направить уловы во Вьетнам сложной ситуацией, сложившейся в китайской переработке: предприятиям КНР все труднее изыскивать средства на приобретение сырья.

«Мы продаем рыбу поставщикам, которые могут гарантировать лучшие цены и лучшие условия для ее приобретения. 20 тыс. тонн минтая в случае их закупки вьетнамцами будут перенаправлены именно с китайского рынка», – отметил Илья Власенко.

Hung Vuong также ведет переговоры о приобретении 51% «Русской рыбной ком-

пании» – дистрибуторского подразделения группы «Русская аквакультура». Следующим шагом корпорации должно стать создание объединенной венчурной компании с «Русской рыбной компанией», сингапурской Pacific Rim Group и Aquamar Asia, принадлежащей испанской компании Mascato SA.

Директор по связям с общественностью ПАО «Русская Аквакультура» Илья БЕРЕЗНИЮК подтвердил, что ведутся переговоры о продаже части РПК, но воздержался от комментариев о подробностях сделки.

ПО ПУТИ С СУДОСТРОЕНИЕМ

Какой именно флот необходим рыбакам-прибрежникам Сахалинской области для эффективной работы на промысле? Мнение самих рыбопромышленников постарались выяснить специалисты-судостроители и финансисты, привлеченные к реализации сахалинских проектов по повышению доступности российской рыбы для россиян.



Потребность Дальнего Востока в судах средне- и малотоннажного флота для освоения прогнозируемых ресурсов (в первую очередь сардины-иваси), а также ныне недоосваиваемых объектов «прибрежки» оценивается экспертами в 60 единиц. Тема обсуждалась на встрече с представителями рыбацкого бизнеса, состоявшейся в правительстве Сахалинской области. Как рассказал вице-президент по инфраструктурным проектам Консорциума оборонно-промышленных предприятий Виктор ЩЕПКИН, предполагается строительство 15-20 судов с длиной корпуса до 60 метров и 35-40 единиц с корпусом 30 метров. Речь идет именно о прибрежном флоте, который работает на берег, подчеркнул он.

«Под это государство планирует выделять дополнительные квоты и давать различные преференции. Эти суда будут строиться для рыбаков и передаваться в лизинг на долгий срок», — добавил Виктор Щепкин. Появление нового, современного флота должно простимулировать освоение в первую очередь тех объектов, которым сегодня уделяется недостаточно внимания. Но без понимания того, что именно нужно самим рыбакам, теряется смысл всего проекта, пояснил представитель консорциума.

Именно для этого специалисты ОСК, представители объединения российских компаний, которые заинтересованы в импортозамещении во всех ключевых отраслях, а также ведущие финансисты прибыли с визитом на Сахалин. Строительство современных судов, оснащенных новейшим оборудованием для вылова и доставки рыбы на береговую переработку, запланировано здесь в рамках комплексных проектов, которые сегодня прорабатываются правительством Са-

халинской области совместно со Сбербанком.

ДОБРО ПОЖАЛОВАТЬ НА ВЕРФЬ

По словам Виктора Щепкина, верфи Объединенной судостроительной корпорации сегодня действительно загружены военными заказами, но и направление гражданского судостроения для ОСК не менее важно. Тем бо-

нием, ориентированные на различные виды промысла, отметил главный эксперт департамента гражданского судостроения АО «ОСК» Юрий МОСКВИН.

В ходе обсуждения технических моментов представители отраслевого бизнеса пришли к выводу, что для современного среднетоннажного судна, на котором рыбаки Сахалинской области могли бы показывать максимальную

ЛИЗИНГ В ПОМОЩЬ

Обсудили участники встречи и экономическую сторону вопроса, которая, по словам экспертов рынка, постепенно также начинает выстраиваться под отечественный судострой.

На настоящий момент многие рыбаки, которые приобретали суда под кредиты в иностранных банках, оказались в валютной ловушке. «У вас получился некий переко-

тов по банковским кредитам на закупку гражданских судов и лизинговых платежей до конца 2016 г. Неожиданностью для участников встречи стала и новость о существующей возможности включения судов рыбопромыслового флота в Российский международный реестр. «В этом заключается еще одна наша задача сегодня — донести до рыбаков информацию обо всех дополнительных правах и возможностях», — подчеркнул вице-президент Консорциума оборонно-промышленных предприятий Виктор Щепкин.

«Сегодня у нас вводятся новые объекты промысла, наука активно готовит отрасль к подходу иваси. Ставится задача эффективнее осваивать и имеющиеся объекты, которые не интересуют рыбаков из-за своей низкой рентабельности. Очевидно, что для решения всех этих задач потребуется строительство современных специализированных судов.

Игорь БЫСТРОВ: Сегодня у нас вводятся новые объекты промысла, наука активно готовит отрасль к подходу иваси. Ставится задача эффективнее осваивать и имеющиеся объекты, которые не интересуют рыбаков из-за своей низкой рентабельности. Очевидно, что для решения всех этих задач потребуется строительство современных специализированных судов.

лее что приоритеты расставлены на самом высоком уровне, а значит, их выполнение становится общей задачей.

«Надо сделать так, чтобы рыбакам не только было выгодно заказывать суда у нас, в России, но чтобы и по всем характеристикам построенный флот максимально отвечал требованиям заказчика», — отметил представитель консорциума.

При этом никто не отрицает, что общее состояние судостроительной отрасли на сегодняшний день далеко от идеала, но инфраструктурные вопросы слишком глубоки, чтобы искать их решение на уровне бизнеса, — это сфера государства, согласились участники встречи. В то же время и сегодня есть заводы, в том числе на Дальнем Востоке, которые готовы брать за реальные заказы и выполнять их в объективные сроки. Особенно если речь идет о серийном строительстве — это наиболее выгодный вариант для верфей, даже если суда будут с разным насыще-

эффективность на прибрежном промысле, важно учесть ряд моментов. Прежде всего, такое судно должно иметь возможность работать как с кошельковым неводом, так и на трале, чтобы без потерь переходить с одного промыслового объекта на другой. Оно должно иметь эффективную, но экономичную силовую установку. Уловы на таком судне должны доставляться на берег в охлажденном или мороженом виде без потери качества сырья. Кроме того, такое судно должно отвечать требованиям по скорости траления, высоте палубы и другим важным для промысловиков критериям.

Представители судостроительной корпорации, в свою очередь, предложили рыбакам взглянуть на уже разработанные инженерами чертежи и техзадания рыболовных судов и дополнить их своими предложениями и пожеланиями. Такая обратная связь поможет конструкторам в работе над проектом, который будет иметь необходимый спрос.

в деятельности: если вы реализуете всю продукцию на территории Российской Федерации, то и выручку получаете рублевую. Соответственно, у вас идет девальвация рубля, вы терпите убытки», — обрисовал проблемную ситуацию вице-президент департамента по работе с крупнейшими клиентами АО «Сбербанк Лизинг» Максим ЛИПАТОВ.

Но если до сих пор «в объятия» иностранных банков заемщиков зачастую толкало недоверие отечественных кредитных организаций, то в настоящее время ситуация меняется, отметил он. «Да, нужно время для настройки. Но в нашем случае уже обсуждается вариант поручительства ОСК, в частности, если речь идет о крупных проектах. В этом случае риск вовсе нивелируется», — рассказал Максим Липатов.

Кроме того, рыбаков проинформировали о продлении действия программы предоставления субсидий организациям рыбохозяйственного комплекса на возмещение части затрат по уплате процен-

МИНСЕЛЬХОЗ ПОПРОСИЛИ ОЦЕНИТЬ НАЛОГОВЫЕ РИСКИ

На заседании комиссии РСПП эксперты предупредили о рисках увеличения фискальной нагрузки на предприятия рыбной отрасли. Однако в Росрыболовстве уверены, что фактического роста налогов не произойдет.



«АНТИКРИЗИСНОЕ» НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

Комиссия РСПП по рыбному хозяйству и аквакультуре рассмотрела предложенные Министерством сельского хозяйства поправки в Налоговый кодекс, изменяющие систему расчета ставок сбора за пользование водными биоресурсами и условия применения режима ЕСХН. Законопроект предусматривает сохранение льготной ставки сбора в размере 15% для градо- и поселкообразующих организаций, рыболовцев колхозов и артелей, а также предприятий, у которых доля реализации продукции «последующей (промышленной) переработки» превышает 50%.

Новое требование для льготников – освоение не менее 70% квоты собственным или полученным в лизинг флотом. Все остальные будут платить полную ставку, а для экспортеров ее предложено поднять до 150% и 200% – в зависимости уровня переработки улова.

Возможность применения единого сельхозналога поправки оставляют тем же

градо- и поселкообразующим организациям, колхозам и артелям, предприятиям малого бизнеса, при условии соответствия требованию об освоении 70% квот собственными или полученными в лизинг судами, а также рыболовным хозяйствам.



Герман ЗВЕРЕВ, председатель Комиссии РСПП по рыбному хозяйству и аквакультуре

Открывая обсуждение, председатель комиссии Герман ЗВЕРЕВ отметил, что по данным исследования, выполненного в прошлом году, в рыбной отрасли наблюдается определенное снижение

налоговой нагрузки. Однако предлагаемые законопроектом решения приведут к ее увеличению для тех категорий пользователей, которые не сохраняют льготы, (фактически в два раза) и возникновению налогового неравенства. В связи с этим комиссия счи-

тает необходимым представление Минсельхозом к законопроекту официального документа, в котором бы указывалась оценка существующей налоговой нагрузки на предприятия рыбохозяйственного



Алексей ОСИНЦЕВ, замдиректора департамента регулирования в сфере рыбного хозяйства и аквакультуры Минсельхоза



Сергей ПОДОЛЯН, заместитель председателя правительства Сахалинской области

комплекса, выполненная в соответствии с методикой ФНС, и прогнозируемая налоговая нагрузка.

В противном случае такие меры в нынешней экономической ситуации могут дорого обойтись бизнесу. «Рост оборота и заработной платы в рыболовстве еще не говорит о том, что нужно повысить налоги или снять льготы, – подтвердил доктор экономических наук, профессор НИУ «Высшая школа экономики» Игорь НИКОЛАЕВ. – В условиях экономического кризиса повышать налоговую нагрузку категорически противопоказано».

Замруководителя Росрыболовства Петр САВЧУК согласился с необходимостью набросать законопроект расчетом налоговой нагрузки, но опасения бизнеса не разделял. «Сегодня налоговое бре-

ИНВЕСТИРОВАТЬ И СЭКОНОМИТЬ

«В основе, прежде всего, стимулирование высокой степени переработки и дополнительной добавленной стоимости. Хватит отдавать в Китай те тысячи долларов, которые сегодня отдаем, нужно оставлять их на территории Российской Федерации», – сформулировал позицию ведомства Петр Савчук. По расчетам Росрыболовства, в результате перевода мощностей на выпуск продукции с высокой добавленной стоимостью часть предприятий сохранит льготы, в результате объем налоговых выплат не увеличится.

«Цель, поставленная на заседании президиума Госсовета, – это стимулирование глубокой переработки ВБР», – заявил директор департамента обеспечения реализации инвестиционных проектов Минвостокразвития Александр КРУТИКОВ. По его мнению, целесообразно сразу предусмотреть в законопроекте «механизм, который поможет бизнесу перейти на глубокую переработку и сделает эти инвестиции выгодными».

Минвостокразвития уже направило в Минсельхоз предложение дополнить законопроект положением о нулевой ставке сбора для организаций, инвестирующих в строительство судов на территории РФ или объекты переработки. Льгота будет действовать до тех пор, пока сумма сбора, рассчитанная исходя из ставки 100% (или 15% для льготников), нарастающим итогом не достигнет объема капиталовложений.



Василий ГЛУЩЕНКО, председатель правления Ассоциации «ГКО Росрыбхоз»

мя находится на исторически низком уровне», – заверил он, выразив недоумение по поводу претензий со стороны «ориентированной на экспорт отрасли, пользующейся эффектом девальвации рубля».



Александр КРУТИКОВ, директор департамента обеспечения реализации инвестиционных проектов Минвостокразвития



Ирина ЗОЛОТАРЕВА, замначальника отдела налогов и доходов от использования природных ресурсов Минфина



Замруководителя Росрыболовства Петр САВЧУК, председатель регионального союза рыбопромышленников и предпринимателей Сергей ТИМОШЕНКО и президент ВАРПЭ Александр ФОМИН



Сергей СЕННИКОВ, вице-президент по международным вопросам Ассоциации «Рыбопромышленный холдинг Карат»

Правда, чтобы воспользоваться преференцией, бизнесу потребуется вложить не менее 500 млн. рублей и заключить соответствующее инвестиционное соглашение.

Герман Зверев отметил, что идея о ставке 0% для инвесторов похожа на инициативу, которую выдвигала на круглом столе в рамках конгресса рыбаков Ассоциация добытчиков минтая. В то же время замначальника отдела налогов и доходов от использования природных ресурсов Минфина Ирина ЗОЛОТАРЕВА усомнилась в эффективности инициативы министерства: «Сколько стоит судно и сколько стоит производство? И сколько лет он [рыбопромышленник] будет на сборе экономить?»

В свою очередь вице-президент по международным вопросам Ассоциации «Рыбопромышленный холдинг Карат» Сергей СЕННИКОВ попросил уточнить, будут ли рассматриваться инвестиции в переработку на борту. «Не всегда нужно купить или построить новое судно, для того чтобы производить на нем продукцию с высокой степенью переработки. Достаточно вложиться в обновление фабрики. В законе должно быть четко прописано, идет ли речь только о прибрежной переработке или о переработке на судах. В этом случае инвестиции могут быть меньше, а результат выше в плане увеличения переработки», – считает представитель ассоциации.

ЦЕЛИ ТАЮТ В ТУМАНЕ

Какие сложности могут возникнуть в администрировании сбора за пользование ВБР, членам комиссии рассказал начальник отдела специальных налоговых режимов управления налогообложения юридических лиц ФНС Марат САДЫКОВ. «Одной из основ-

ных проблем для нас является добавление в налоговое законодательство такого критерия, как определение доли вылова ВБР в размере 70% на судах, находящихся в собственности либо в лизинге. На самом деле мы не понимаем, как будет считаться эта доля, какая будет методика, – заявил представитель службы. – В целях обсуждения законопроекта нам бы хотелось уже видеть проект, как это будет считаться. Потому что это все усложнит налоговое администрирование».

Ряд вопросов у налоговиков сохраняется и в связи с терминологией законопроекта, формированием перечня

переработанной продукции, отсутствием расчета налоговой нагрузки. «Нам нужно понимать, какая налоговая нагрузка существует сейчас у налогоплательщиков, с какой налоговой нагрузкой они столкнутся в будущем, какой пласт налогоплательщиков выпадет», – уточнил Марат Садыков.

Герман Зверев обратил внимание на моменты, связанные с техникой исчисления и взимания сбора за пользование ВБР. «Предполагается схема, при которой расчет суммы сбора будет осуществляться уже постфактум, после того как предприятие осуществило вылов, произвело продукцию, реализовало ее и представило в ФНС докумен-

ты», – констатировал председатель комиссии, поинтересовавшись, какие изменения произойдут в этой части.

По словам Ирины Золотаревой, исходя из нынешней редакции законопроекта, права на льготу будут подтверждаться по итогам работы предприятия за предыдущий год. «Рыбохозяйственные организации, претендующие на право применения пониженной ставки, должны будут обеспечить себя всеми справками – что они используют суда только на праве собственности или финансового лизинга, что они производят требуемую продукцию и т.д.», – указала она. Кроме того, необходимо вве-

непереработанное сырье на береговые заводы, – им добавляется 20% за счет промышленных квот, – напомнил президент Всероссийской ассоциации рыбохозяйственных предприятий, предпринимателей и экспортеров Александр ФОМИН. – Соответственно, эти 20% отнимаются у тех, кто привозит продукцию, в том числе глубокой переработки. Парадокс какой-то».

Власти Сахалинской области в целом поддерживают законопроект, направленный на упорядочение взимания ставки сбора и ЕСХН, отметил зампреда регионального правительства Сергей ПОДОЛЯН. «В то же

сельхозналога для рыболовцев колхозов и артелей. Замдиректора департамента регулирования в сфере рыбного хозяйства и аквакультуры Минсельхоза Алексей ОСИНЦЕВ признал, что прямых указаний на это поручения по итогам Госсовета не содержат. Однако ряд ведомств, в том числе Минэкономразвития, Минфин и ФАС, высказались за льготы для предприятий колхозной системы.

Против налогового неравенства резко выступил Александр Фомин. «Мы категорически не согласны с законопроектом, который подготовил Минсельхоз и искажил поручения президента в части того, что для рыболовцев колхозов и артелей предусматривается некая льгота, хотя в законе она не предусмотрена. Ничем они не отличаются по большому счету. По градообразующим предприятиям вопросов нет, а с точки зрения названия «колхоз» не несет такой нагрузки. Считаю, нужно исключить эту норму и руководствоваться поручениями президента», – заявил президент ВАРПЭ.

Председатель правления Ассоциации «ГКО Росрыбхоз» Василий ГЛУЩЕНКО напротив выразил мнение о необходимости оставить все существующие сегодня преференции по налогообложению рыболовцев колхозам.

В Росрыболовстве также испытывают определенные сомнения в связи с представлением преференций в зависимости от организационно-правовой формы и опасаются очередной волны реорганизаций с целью подстроиться под новые правила. «Очень важно не привести к тому, что у нас появится тысяча колхозов или артелей, – отметил Петр Савчук. – Здесь критерии нужно доработать».

В целом в Минфине проблему в законопроекте видят не столько в администрировании и других технических вопросах, сколько в достижимости заявленных целей и внутренних противоречиях документа.

сти критерии по объему продукции глубокой переработки, чтобы исключить возможность манипуляций.

В целом в Минфине проблему в законопроекте видят не столько в администрировании и других технических вопросах, сколько в достижимости заявленных целей и внутренних противоречиях документа. «Министерство финансов против этого законопроекта комплексно», – резюмировала Ирина Золотарева.

«Сегодня мы обсуждаем, как простимулировать снижением налогов поставку продукции с высокой степенью переработки. Но в прошлый четверг мы обсуждали, как простимулировать повышением квоты тех, кто поставяет

время считаем, что при обосновании и формировании текста законопроекта нужно учитывать мировой опыт, возможно возникающие административные барьеры и, самое главное, будут ли достигнуты цели, поставленные в поручениях президента, если законопроект будет реализован в нынешней редакции. Все эти аспекты требуют тщательной доработки», – отметил он.

ЕСХН ДЛЯ КОЛХОЗОВ: УБРАТЬ НЕЛЬЗЯ ОСТАВИТЬ

Еще одним пунктом, по которому не сложилось единого мнения, стало сохранение в законопроекте возможности использовать режим единого

ОТКУДА У МИНТАЯ РАСТЕТ ХВОСТ?

Тема вывода минтая Берингова моря из списка объектов, для которых устанавливается ОДУ, привлекла большое внимание в прошлом году. Однако насколько справедливы те аргументы, которые выдвинули сторонники исключения? О чем говорит статистика промысла и какова позиция науки?

ОСВОЕНИЕ ИДЕТ ПОЛНЫМ ХОДОМ

Осень 2015 года оказалась достаточно результативной для промысла минтая в Беринговом море. К середине декабря вылов достиг уже 382 тыс. тонн. Это 88,8% от общего допустимого улова, установленного приказом Министерства сельского хозяйства, а к концу года освоение ресурса составило 90%. Такая цифра не является каким-то особым достижением, поскольку вылов минтая в Беринговом море последние 15 лет ведется достаточно интенсивно, разрешенные объемы ежегодно осваиваются на 89-92%. Исключений весьма немного: это 2014 год, когда рыбаки проигнорировали путинный прогноз науки и не отреагировали вовремя на более ранние миграции минтая в российские воды Берингова моря из восточной части и обратно. И то сказать, что путина была провальной, значит соврать, потому что из 393 тыс. тонн было выловлено 330,6 тыс. тонн (84,1%). Из 600 объектов, эксплуатируемых на Дальнем Востоке, лишь треть осваивается в таких же процентах от прогнозируемой величины.

К слову, ранние заходы и уходы минтая были и в 2015 году, но наученные горьким опытом рыбаки прислушались к рекомендациям ученых и выставили добывающий флот раньше. Поэтому уже к началу сентября вылов достигал приличных величин – 249 тыс. тонн (на 50% больше, чем на аналогичную дату прошлого года).

Поэтому оснований беспокоиться за освоение минтаевых ресурсов в этом году нет. Проведенные в 2015 году исследования показали, что в ближайшие два года популяция этой ценной рыбы будет держаться на стабильно высоком уровне. Прогноз на 2016 год составляет 462 тыс. тонн, что несколько больше уровня прошлого года. Однако стоит напомнить, что

минтай был, есть и остается ценной валютоемкой рыбой. К примеру, в 2014 году его стоимость достигала 1,65 доллара за килограмм на китайском рынке и 81,6 рубля – на внутреннем российском. Высокая цена вместе с масштабными объемами запасов и сделали минтай прочным лидером российского вылова. Вторая, еще более масштабная, путина проходит в Охотском море, там общий допустимый улов превышает 1 млн. тонн и также обычно хорошо осваивается.

КОМУ МЕШАЕТ МИНТАЙ В ОДУ?

Можно было бы назвать ситуацию с промыслом стабильной, однако находятся лица, которых совершенно не устраивает такой расклад.

поскольку биологическое обоснование о выводе либо вводе в перечень «одуемых» разрабатывают отраслевые институты. Однако чаще всего такие попытки заранее обречены на неудачу.

Дело в том, что для запуска процедуры вывода любого вида из ОДУ необходимы несколько условий. Одно из них, основное, – это хроническое недоосвоение объектов (менее чем 50% от общих допустимых уловов). Добыча на 85-92% от ОДУ никак не попадает под этот критерий. Объекты, чей вылов достигает 100% от допустимых уловов, на Дальневосточном бассейне можно пересчитать по пальцам. По такой логике квоты вообще не должны устанавливаться?

Отличие управления запасами в системе ОДУ от



отраслевую науку. Поэтому промысел наиболее ценных и востребованных объектов управляется через систему ОДУ. Единственное исключение – тихоокеанские лососи, однако их промысел контролируется региональными комиссиями, которые распределяют возможные объемы добычи, вводят ограничительные меры (дни для про-

пускается процесс остановки промысла отдельным приказом Минсельхоза (или увеличения рекомендуемых объемов). Прохождение документа через все ведомства (включая Минюст) занимает не менее двух месяцев, что, с учетом скоротечности путин, часто приводит к превышению вылова (последний пример – гижигинско-камчатская сельдь в 2014 году). Кроме того, если объекты ОДУ по правилам рыболовства можно прилавливать при других промыслах в объеме не более 2%, то «неодуемые» – до 49%. В случае с ценными объектами, к которым относятся минтай и сельдь, это приводит к еще большему превышению рекомендуемых объемов, так как остановить прилов практически невозможно.

Настоящая «олимпийская система» промысла отдельных видов подразумевает жесткое ограничение по районам и срокам, которые устанавливаются исходя из рекомендованных объемов вылова, количества заявившихся участников (конкретные объемы для них не устанавливаются), состава и типа судов, способа лова. При окончании срока промысла или достижении рекомендованного объема вылова в рамках этого срока (даже невзирая на штормовые дни, поломки судов и другие объективные причины) промысел немедленно останавливается и все добывающие суда покидают район. Очевидно, что для организации «олимпийской системы» в российских условиях необходимо внести

Для запуска процедуры вывода любого вида из ОДУ необходимы несколько условий. Одно из них, основное, – это хроническое недоосвоение объектов (менее чем 50% от общих допустимых уловов). Добыча на 85-92% от ОДУ никак не попадает под этот критерий.

Минтай Берингова моря является объектом ОДУ, т.е. квоты на вылов определяются для каждой компании ежегодно на основании закрепленных долей. Соответственно, у кого-то квоты есть, а у кого-то их нет. И компании, оставшиеся без лимитов, пытаются всеми правдами и неправдами прорваться к вылову желанного минтая.

Время от времени такие рыбаки предпринимают попытки исключить берингоморский минтай из перечня объектов, на которые устанавливается общий допустимый улов. Нередко для достижения своих целей рыбопромышленники обвиняют в некомпетентности и неправомерности действий ученых,

возможного вылова не исчерпывается наличием квот. Гораздо более серьезный момент – это утверждение рекомендуемых объемов добычи. Объемы допустимого вылова рассматриваются на общественных слушаниях и проходят государственную экологическую экспертизу. Т.е. если отраслевая наука сделала некорректный прогноз, то это никогда не пропустит госэкспертиза. Высказанные на общественных слушаниях предложения и замечания заносятся в протокол и также попадают на рассмотрение ГЭЭ.

В системе возможного вылова такого нет – как раз в ней гораздо больше возможностей для давления на

пуска на нерестилища), чтобы исключить риск перелова.

ВОЗМОЖНЫЙ ВЫЛОВ И «ОЛИМПИЙСКАЯ СИСТЕМА» – НЕБО И ЗЕМЛЯ!

Промысел объектов в рамках возможного вылова ошибочно отождествляют с «олимпийской системой», хотя разница между ними огромная. Организация промысла объектов ВВ осуществляется иначе, чем квотируемых. На объекты возможного вылова принимаются заявки от пользователей, причем запрашиваемые объемы в общей сумме часто превышают рекомендуемые (иногда в разы). При 70% освоения

изменения в существующую нормативную базу и ужесточить контроль за промыслом (в том числе перейти к взвешиванию улова до поступления его на переработку). Большой минус такого промысла – «залповый» выброс сырья на рынок, что обычно приводит к падению цен, и отсутствие у предприятий возможности долговременно планировать распределение промысловых усилий. Именно поэтому такая система сегодня редко применяется во всем мире для добычи ценных объектов.

В ВОЗМОЖНОМ ВЫЛОВЕ ПОЛНО НЕИСПОЛЬЗУЕМЫХ ОБЪЕКТОВ

У некоторых представителей рыбной отрасли или СМИ есть иллюзии, что неквотируемый объект будет непременно успешно осваиваться, словно вывод из списка ОДУ – панацея. Только это совсем не так. Можно привести только несколько примеров заметного увеличения добычи объектов после их выведения из ОДУ. Это гижинско-камчатская сельдь и сельдь наваринского района в Беринговом море, скаты в некоторых районах, колючий краб, сайра и некоторые другие объекты.

При этом возможный вылов подчас сильно недоосваивается. Те же рыбаки, которые рьяно выступают за промысел минтая в рамках возможного вылова, работают на других неквотируемых ресурсах и не выбирают их ни на 100%, ни на 70%. Например, сайры добыто всего 27 тыс. тонн из рекомендованных 120 тыс. тонн. За последние 10 лет ее освоение ни разу не превысило 90 тыс. тонн из рекомендуемых наукой 120 тыс. тонн для отечественного промысла. Вылов востребованного и ценного в соседних странах анчоуса российскими рыбаками не ведется, из рекомендованных в подзоне Приморье 37 тыс. тонн не осваивается и 15%. В 2015 году в подзоне Приморье к добыче рекомендовалось 90 тыс. тонн тихоокеанского кальмара, а его никто не ловил. В Южно-Курильском районе предлагалось 41 тыс. тонн кальмара Бартрама, которые оказались никому не нужны. 5 тыс. тонн сардины-иваси и 15 тыс. тонн скумбрии в этом же районе также оказались почти невостребованными, притом что в ближайшие годы промзапас этих объектов будет только увеличиваться. И, наоборот, уже бесполезно на-

помянуть о значительных неосваиваемых запасах водорослей.

Конечно, добыча сайры и кальмара сильно отличается от минтаевого промысла и эти объекты менее ценные. Но, так или иначе, они всегда изрядно недоосваиваются. Получается, что тезис «ВВ = увеличение вылова» часто неверный.

Минтай, будучи одной из самых ценных и дорогих рыб, очевидно, изначально привлекает больше внимания добытчиков, чем сельдь и сайра. Но вскоре возникнет другой вопрос – экономической рентабельности. Некоторые компании интенсивно работали на промысле в Беринговом море, чтобы не потерять свои квоты, ведь при 50% недоосвоении договор с организацией расторгается. Как только распределение в рамках ОДУ исчезнет, этот объект будет осваиваться уже с учетом интересов сохране-

но наталкивает на мысль, что облавливать его можно без особого беспокойства за состояние популяции, как сайру, сардину и скумбрию. Однако это не совсем так. Сайра, сардина, скумбрия – короткоцикловые виды с высокой естественной смертностью. Они приходят в российские воды и прилегающие районы Тихого океана на нагул и в массе уже не возвращаются в районы воспроизводства. Их вылов в экономической зоне России действительно может лимитироваться только масштабами подходов.

Минтай, по разным оценкам, живет до 15-30 лет, то есть к короткоцикловым его отнести сложно. В нашу зону обычно приходят на нагул неполовозрелые рыбы (10-15% от общего запаса), после нагула в водах России они отправляются для пополнения нерестового запаса в воды США, а затем возвращаются в российскую зону снова.

море, то можно уверенно сказать: после выведения из ОДУ эта работа для берингоморского минтая практически остановится. И, скорее всего, навсегда.

ПОЗИЦИЯ НАУКИ – СОХРАНЕНИЕ БИОРЕСУРСОВ

Первоочередная задача ученых – это сохранение запасов водных биоресурсов, поэтому к вопросам выведения и введения в перечень ОДУ специалисты относятся очень осторожно. Редкие случаи, когда объект (пусть и не столь значимый) в течение нескольких лет перемещается в список «одуемых» и из него, ученые открыто признают своими ошибками. Тем более если речь идет об объекте, являющемся одним из основных промысловых на Дальнем Востоке, наука будет действовать с большой осторожностью.

Кроме того, наука постоянно предлагает обратиться к опыту американских рыбаков и чиновников, которые уже много лет назад ввели минтай в свой аналог ОДУ (ТАС) как раз для того, чтобы исправить ситуацию на рынке минтаевой продукции и сохранить рентабельность промысла.

Есть и сугубо «патриотический» момент – помимо минтая, приходящего из восточной части Берингова моря, в российских водах обитает не столь многочисленная, но своя собственная западно-берингоморская популяция, которая сейчас находится в депрессии. Во избежание повышения прессинга на нее ученые предложили дифференцированное управление ресурсами минтая в Западно-Берингоморской зоне. Разделение районов промысла по 174° в. д., по примерным биологическим границам наваринской и западно-берингоморской популяций минтая, позволит оптимизировать промысел, тем самым сохранить запас и обеспечить в будущем возможность его увеличения.

Поскольку работой по формированию предложений к управлению запасами дальневосточные институты занимаются постоянно, с одной стороны, нет особого опасения, что при выведении минтая из ОДУ наука не сумеет разработать и предложить такие меры управления промыслом, которые позволили бы избежать перелома и чрезмерной нагрузки на популяцию. Однако ученые твердо уверены в одном: если берингоморский минтай и можно попробовать вывести из ОДУ, то только пока его запас держится на высоком уровне. Как только он заметно снизится, его необходимо будет возвращать в ОДУ, чтобы не было риска подорвать запасы. Необходимо также отметить, что с точки зрения усилий по подготовке прогноза никаких различий для науки нет. В каком режиме эксплуатировать минтай – решать собственнику ресурса, а ресурс, как известно, у нас государственный.

Заметим также, что позицию дальневосточных ученых касательно берингоморского минтая полностью разделяют коллеги из головного рыбохозяйственного института ВНИРО. Более того, московские ученые предостерегают даже от попыток вывести хронически недоосваиваемого минтая в подзоне Приморье, чтобы не вдохновлять рыбаков на дальнейшее исключение востребованных ресурсов из ОДУ.

Константин ОСИПОВ
Владивосток

Первоочередная задача ученых – это сохранение запасов водных биоресурсов, поэтому к вопросам выведения и введения в перечень ОДУ специалисты относятся очень осторожно.

ния квот на другие объекты. И, разумеется, рыбаки будут учитывать ситуацию на рынке минтая и рентабельность промысла. А так как стимула сохранить квоту уже не будет, рыбаки будут ловить рыбу в таких объемах, в каких им удобнее всего. И, скорее всего, с учетом объективного дефицита промысловых мощностей, недоосвоение останется на таком же уровне, а может, и увеличится.

WHO IS БЕРИНГОВОМОРСКИЙ МИНТАЙ?

Основные ресурсы минтая в Беринговом море находятся в его восточной части, где и происходит нерест. Минтай является объектом, запасы которого управляются Россией и США. Американские рыбаки ежегодно добывают на основе ТАС (специфического аналога ОДУ) около 1,35 млн. тонн, хотя реальные ресурсы в настоящий момент позволяют вылавливать до 2 млн. тонн. Тот факт, что этот объект приходит в российские воды и уходит из них, многих ошибоч-

но в периоды среднего или высокого уровня численности, который наблюдается в настоящее время, добыча минтая, в том числе молодежи, не наносит ущерба запасам. Однако при низкой численности масштабный вылов в зоне РФ губительно скажется на воспроизводстве и подходах в последующие годы.

Поскольку, как уже говорилось, минтай является ассоциированным запасом, то смена формы управления вызовет вопросы у второй стороны – Соединенных Штатов. Последние годы работа российско-американского консультативного комитета по рыбному хозяйству (МКК) проходила в на редкость добрососедской атмосфере, а переход на более трудно контролируемый промысел в системе возможного вылова серьезно осложнит сотрудничество двух стран в области рыбного хозяйства. Кроме того, это аннулирует возможность сертификации промысла по стандартам MSC. Если вспомнить, с каким трудом проходила сертификация добычи минтая в Охотском

Однако сторонники выведения минтая из списка «одуемых» видов не брезгают выдергивать из контекста цитаты ученых четырех – пятилетней давности, чтобы выставить науку или своими единомышленниками, или некомпетентными специалистами, постоянно меняющими мнение. При этом никто не обращает внимание на простой факт: за 4 года ситуация с состоянием запасов могла измениться. Минтай хоть и не короткоцикловый объект, но имеет динамику численности, а с учетом активного промысла просто необходимы ежегодные комплексные исследования. К счастью, проводить такие исследования наука пока в состоянии, на основе их результатов, а не рассуждений пятилетней давности, создаются прогнозы и предлагаются меры по управлению промыслом. Причем справедливости ради стоит отметить, что в тех же статьях, откуда СМИ выхватывали цитаты ученых, черным по белому говорилось и обратное: выведение из ОДУ может подорвать запасы минтая в Берингоморской зоне!

КЛАСТЕР БЕЗ ИНЖИНИРИНГА – ДЕНЬГИ НА ВЕТЕР

Концепцию рыбоперерабатывающего кластера, который в рамках президентского поручения планируется создать на Дальнем Востоке, рассмотрели в Ассоциации разработчиков, производителей и поставщиков рыбоперерабатывающих комплексов и оборудования (АРППРКО). Огромные перерабатывающие, холодильные и складские мощности, которые описываются среди первоочередных проектов, вызвали профессиональный интерес российских инженеров.

МАСШТАБНО И ОПЕРАТИВНО

Напомним, концепция дальневосточного рыбоперерабатывающего кластера была представлена 22 января, на совещании во Владивостоке, которое провел заместитель руководителя Росрыболовства Петр САВЧУК.

Основная цель кластерного комплекса, который охватит сразу три субъекта Дальнего Востока, – расширить поток рыбопродукции на внутренний рынок и сделать российскую рыбу доступнее для населения.

Основные зоны, или дивизионы кластера, разместятся на Сахалине, Курилах, в Камчатском крае и Приморье. Каждый из них будет ориентирован на специфику своего региона. Это добыча и переработка лосося, марикультура, торговля и портовая логистика на Сахалине, рыбопереработка – на Курилах. Камчатский дивизион, по мнению разработчиков проекта, мог бы иметь ориентацию на переработку красной рыбы, судоремонт и базирование флота и стать опорным пунктом на трассе Северного морского пути.

Наиболее масштабные инвестиции должны влиться в проекты, предложенные для Приморского края. Основные сферы – логистика и торговля, переработка рыбы и объектов марикультуры, а также реализация научного потенциала Дальнего Востока в сфере морских биотехнологий. Здесь же, по задумке, должна вернуться и основная стройка новых объектов под кластер. Хотя задействованы будут и существующие производства и инфраструктура, заверили разработчики проекта.

О выполнении первого этапа – а это разработка и заключение соглашений по формированию региональных кластеров между ответственными ведомствами и субъектами; создание управляющей компании и подтверждение инвестиционного спроса – необходимо доложить главе государства уже до 1 марта 2016 г.

ВНИМАНИЕ К ДЕТАЛЯМ

Сжатые сроки реализации президентского поручения и активность, с которой Росрыболовство и Минвостокразвития приступили к работе, потребуют четких, максимально продуманных действий, и в первую очередь это относится к технической стороне, отметили члены АРППРКО. Тем более что уже сейчас по каждому из предложенных разработчиками проектов возникает масса серьезных вопросов.

Так, с помощью современных технологий на флагманском заводе по производству филе, который предлагается построить в Приморье, планируется перерабатывать порядка 20% всего российского вылова минтая. «При объеме добычи в 1,6-1,8 млн. тонн в год эта цифра может достигать 320-360 тыс. тонн. Такими темпами мы действительно сможем потеснить Китай на лидирующих позициях по переработке российского минтая, но какой это будет продукт? – задается вопросом президент АРППРКО Сергей ЛЕЛЮХИН.

– Филе, произведенное на берегу из сырья вторичной заморозки, существенно уступает продукции, которую наши рыбаки сегодня выпускают на судах в море. Оно не сможет конкурировать на международном рын-

ке, а отечественные потребители просто не съедят столько минтая, причем в виде дорогостоящего филе. Все эти моменты необходимо просчитать и учесть заранее, – обратил внимание генеральный директор ООО «Институт «Дальрыбпроект» Анатолий БАРАБАШ.

Серьезной технической проработки потребует и другой проект – многоцелевой рыбоперерабатывающий комплекс, который также разместится в Приморском крае. Предполагается, что переработчики-резиденты придут со своим оборудованием на площадку в 50 тыс. кв. метров, где будут подготовлены цеха и подведены коммуникации. Аналогичные вопросы возникнут и с предприятием по выпуску замороженных полуфабрикатов. А инновационный технопарк, который по задумке разработчиков появится на острове Русском, и вовсе потребует нестандартных технических решений и гарантии полной экологической безопасности.

– Это лишь часть первоочередных проектов, предложенных к строительству в рамках кластера. Уже только из названий становится ясно, что потребуются строительство огромных рыбоперерабатывающих и холодильно-складских мощностей. Само собой, что вопросы утилизации отходов переработки, подведения коммуникаций, строительства обслуживающей инфраструктуры – все это также придется решать. И это только в Приморском дивизионе. С помощью кластера предлагается выполнять очень серьезную задачу – переработку на территории страны большей части российских уловов. Это ставит амбициозные задачи, в первую очередь перед инженерами,



которые будут привлекаться к проектированию и строительству объектов, – отметил Сергей Лелюхин.

РИСКИ СНИЗИТ ПРАВИЛЬНЫЙ РАСЧЕТ

По мнению членов АРППРКО, на сегодняшний день в проектной схеме кластера не хватает ключевого звена – структуры управления производством заявленных объектов. Речь идет о генподрядной, или инжинирингово-консультационной, организации.

– Разработчики концепции кластера говорят о серьезных объемах производства, инвестиций, выручки проектов и т.д. Но все это очень приблизительно, этим данным пока нельзя доверять. Контрольным расчетом должны заниматься специалисты, которые будут способны взять ответственность за полученные цифры, – считает Анатолий Барабаш.

Судя по презентации, и самим разработчикам концепции кластера недостает понимания того, как реализуются проекты такого масштаба, полагают в ассоциации.

– На данный момент нет видения реализации предложенной масштабной схемы, пока картина нарисована грубыми мазками. Но возможность сделать все эти проекты реалистичными есть. Правильный экономический расчет и правильная модель управления проектом дает возможность управляющим структурам и компаниям-заказчикам снизить риски до минимума. А для этого нужен инжиниринг, который предшествует проектированию, – указал на недостающее звено в концепции дальневосточного рыбоперерабатывающего кластера генеральный директор ООО «Технологическое оборудование» Олег КОМАРОВ.

По его словам, специалисты в области инжиниринга рассматривают как экономическую модель будущего проекта, так и модель управления процессом его реализации.

– Без этих расчетов ожидания заказчика или инвестора способны обернуться колоссальными убытками, – предостерег Олег Комаров.

Знания и опыт российских специалистов в этой сфере могли бы оказаться весьма полезными при реализации концепции кластера, уверены в Ассоциации разработчиков, производителей и поставщиков рыбоперерабатывающих комплексов и оборудования.

ТОРГИ ПО ОТРАБОТАННОЙ СХЕМЕ

Еще один проект, предложенный в рамках кластера, – оптово-распределительный центр «Владивосток». По мнению авторов проекта, здесь может быть организован один из крупнейших в Азиатско-Тихоокеанском регионе центров аукционной торговли рыбой и морепродуктами. Однако в данном случае для реализации планов может потребоваться гораздо меньше времени и средств, чем запланировано, полагают в ассоциации.

– На территории Приморского края уже сегодня существует полноценный комплекс для аукционной и биржевой торговли. Торги осуществляются на площадке Биржи «Санкт-Петербург» при взаимодействии с Дальневосточным аукционным рыбным домом. Это полностью рабочая схема. На сегодняшний день уже наработан большой опыт продаж, обучения и консультирования игроков, оказываются брокерские услуги, услуги страхования, хранения и перевалки приобретенного на бирже товара, – рассказал Сергей Лелюхин.

По его словам, этот механизм можно применить к будущему ОПЦ «Владивосток», что поможет избежать ошибок на первых этапах реализации нового проекта и сразу приступить к полноценным торгам.

Светлана ВАСИЛЬЕВА
Владивосток

ПРАВОВОЙ КАПКАН ДЛЯ РЫБОВОДОВ

Противоречия в ведомственных нормативных актах и стремление чиновников толковать их по своему усмотрению ставят рыбоводные хозяйства перед выбором – платить штрафы, ходить по судам или прекращать работу.

ЧЬЯ ЗЕМЛЯ ПОД ПРУДАМИ?

Проблемные вопросы в связи с несовершенством законодательства, регулирующего отношения в сфере товарной аквакультуры, в конце января обсуждались на совещании в Белгородской области. Его участники подвели годовые итоги работы предприятий, входящих в объединение «Белгородрыбхоз». Производство товарной рыбы в 2015 году составило 4741 тонну при плане 4700 тонн, рыбопосадочного материала получено 1369 тонн.

«Погодные условия несколько подвели, потому что год оказался засушливым, а область у нас маловодная, поэтому были проблемы с водой. Соответственно, многие хозяйства не могли запустить полноценный объем рыбопосадочного материала для выращивания, а отдельные пруды даже не спускались в осенне-зимний период и просто стояли пустыми. С учетом этого год отработали нормально, есть увеличение по товарной рыбе, а по рыбопосадочному материалу план даже перевыполнили», – рассказал генеральный директор ОАО «Белгородрыбхоз» Сергей МАРТЫНЕНКО.

Но не капризы природы доставили больше всего хлопот белгородским рыбоводам, а пробелы в законодательстве, которые после вступления в силу

закона об аквакультуре стали проявляться с пугающей частотой. Одним из ключевых остается вопрос оформления в собственность или в аренду участков под прудами на водотоках, образованными на землях сельхозназначения. Правовой статус таких искусственных водоемов не определен, соответственно, ни одно из ведомств не берет на себя ответственность решить, как продолжать работу хозяйствам, которые десятилетиями выращивали рыбу в этих прудах.

Однако Росрыболовство, в чьи задачи входит создание благоприятных условий для аквафермеров, занимает странную позицию, далеко не безупречную в правовом плане. Его сотрудники почему-то отделяют землю от воды и заодно от гидротехнических сооружений, хотя рассматривать их можно только в комплексе. Впрочем, федеральное агентство всегда отличалось своеобразными взглядами на регулирование аквакультуры. Взять хотя бы повсеместное насаждение рыбоводных участков – в Белгородской области их заставляют формировать даже при ведении прудового рыбоводства.

«По закону об аквакультуре рыбоводные участки не формируются на прудах и водных объектах, используемых для мелиорации. Но у нас все водные объекты на территории области,

за исключением крупных рыбоводств, создавались в первую очередь в целях мелиорации, а уж потом в них стали разводить рыбу. О каких участках может идти речь, непонятно!» – отмечает Сергей Мартыненко.

РАЗВИВАТЬ ИЛИ ВСТАВЛЯТЬ ПАЛКИ В КОЛЕСА

Настоящим бичом для белгородских хозяйств стали охота и любительская рыбалка, вернее ничем не ограниченный доступ охотников и рыболовов всех мастей к водным объектам, предназначенным для разведения прудовой рыбы. Но рыбоводы недоумевают, на каких основаниях пруды вдруг стали считаться охотничьими угодьями. Ведь в 1960-1970 годах, когда осуществлялась передача земель для создания искусственных водных объектов (руслых прудов, водохранилищ), не оговаривалось, что на данных водоемах возможно осуществление охоты, спортивной и любительской рыбалки.

«Технологический процесс при разведении рыбы требует постоянного нахождения специалистов на водоеме, даже в ночное время. А что получается? Приезжают охотники, причем большими компаниями, здесь и алкоголь, и сети с удочками, кругом стрельба. И как людям работать?» – задается вопро-



Сергей МАРТЫНЕНКО, генеральный директор ОАО «Белгородрыбхоз»

сом глава «Белгородрыбхоза». Казалось бы, что страшного в том, чтобы обязать любителей охоты согласовывать с руководством предприятий свое пребывание на прудах, но власти предпочитают смотреть сквозь пальцы на ситуацию.

Напротив, нарушения чиновники активно ищут в работе самих предприятий, благо законодательные коллизии тому способствуют. Из последних инициатив – сотрудники Московско-Окского теруправления Росрыболовства под угрозой штрафов начали запрещать хозяйствам региона менять гидрологический режим водоемов, а точнее сбрасывать воду из прудов под предлогом угрозы нанесения ущерба водным биоресурсам. Несмотря на то, что ежегодный спуск воды является частью технологического цикла в прудовом рыбоводстве.

«Налицо нестыковка нормативных актов, регулирующих аквакультуру и рыбоводство. Требования последних нельзя применять к прудам, они не относятся к водоемам рыбохозяйственного значения, – комментирует Сергей Мартыненко. – А людей наказывали штрафами, выписывали протоколы. Это же абсурд, если не спускать воду, как тогда хозяйство вести, закрываться?»

Казалось бы, Федеральное агентство по рыбоводству несет ответственность перед руко-

водством страны за ускоренное развитие рыбоводства и выполнение целевых показателей отраслевой программы по производству товарной рыбы. На практике же некомпетентность и правовой нигилизм сотрудников терорганов на местах ставит эти амбициозные планы под угрозу срыва. Вот и на недавнем совещании в Москве подобное рвение не одобрили и теруправлению предложили перенаправить энергию в более полезное русло, например ловить браконьеров, а не мешать бизнесу.

Другое дело, что, пока нормативная база в сфере аквакультуры представляет собой кучу разрозненных приказов и других ведомственных актов, зачастую противоречащих друг другу, от таких неприятных ситуаций не застрахованы рыбоводы ни в одном регионе. В этом году Минэкономразвития в пилотном режиме запускает процедуру оценки фактического воздействия нормативных правовых актов, которая позволит пересматривать малоэффективные документы, вводящие необоснованные обязанности, запреты и ограничения для предпринимателей. Почему бы не воспользоваться этой возможностью? Ревизия давно назрела, по крайней мере, бизнес-сообщество ее очень ждет.

Анна ЛИМ

Белгородская область

В НАХОДКЕ ВОЗРОЖДАЕТСЯ СУДОРЕМОНТ ДЛЯ РЫБАКОВ

В морском порту Находки после многолетнего перерыва начал работу док для ремонта крупнотоннажных судов. Там уже проводят плановое обслуживание плавбазы «Капитан Ефремов» специалисты Ливадийского ремонтно-судостроительного завода.

Специализированный причальный комплекс был построен для эксплуатации дока судоремонтным подразделением Находкинской базы активного морского рыболовства (НБАМР). В дальнейшем, после приватизации, инфраструктура порта претерпела ряд изменений, потеряв свой изначальный профиль. Прилегающую к причалам

территорию НБАМР продала компания, специализирующаяся на перевалке угля. В результате судоремонтный профиль работ на причалах был потерян, а доковая инфраструктура, включая специализированную доковую яму, длительное время была не задействована, сообщили в пресс-службе ФГУП «Национальные рыбные ресурсы».

Сейчас «Нацрыбресурс», в ведении которого остались принадлежащие государству причальные сооружения, Ливадийский ремонтно-судостроительный завод, входящий в группу компаний «Доброфлот», и ООО «Портовые услуги», представляющее портового оператора, начали реализовывать проект по возрождению дока.

Как рассказал Fishnews генеральный директор ЛРСЗ Юрий БАДОДИН, в августе 2015 г. с «Нацрыбресурсом» подписали соглашение об использовании причальных стенок, а в конце года док предъявили Морскому регистру и получили все классификационные документы.

Сооружение заработало, но продолжает модернизироваться. «Сейчас мы проводим береговое электропитание. В марте будет добавлена производственная инфраструктура – большая плавучая мастерская со станочным парком, ад-

министративными и бытовыми помещениями. Соответственно, будет не только док, но и ремонтный цех: судоремонтная площадка на 100, может, даже 150 человек – это новые рабочие места», – отметил Юрий Бадодин.

Сейчас в доке трудятся около 70 человек. 30 января на плановый ремонт встала плавбаза «Капитан Ефремов», принадлежащая «Доброфлоту». Ожидается, что работы будут окончены к концу февраля, а затем док примет другие рыбопромышленные суда.

ИНТЕРЕСЫ РЕГИОНА И РЫБАКОВ – ПРИОРИТЕТ ПРАВИТЕЛЬСТВА ПОМОРЬЯ

Представители рыбацкого региона – Архангельской области – активно участвуют в формировании будущих правил работы отрасли. Поле деятельности обширное, ведь как раз сейчас идет подготовка важнейших изменений законодательства. Вопросы требуют тщательного подхода, подчеркнул на октябрьском заседании президиума Госсовета губернатор Игорь ОРЛОВ. У региона – четкая позиция по предоставлению предприятиям квот вылова, по регулированию различных видов рыболовства, прежде всего – «прибрежки» с ее особым социально-экономическим значением. Подробнее об этом в интервью Fishnews рассказал заместитель министра – начальник управления по рыбному хозяйству Архангельской области Олег ЗАБОЛОТСКИЙ.



Олег ЗАБОЛОТСКИЙ

– Олег Николаевич, как сейчас обстоят дела в рыбном хозяйстве региона? Удастся ли добиться положительной динамики в уловах? Развиваются ли предприятия в сфере рыболовства и смежных отраслях?

– Добыча основных видов водных биоресурсов в 2015 году в рамках судового океанического промысла осуществлялась в плановом режиме. Предприятия Архангельской области освоили выделенные квоты на уровне предыдущего года: выловлено 150 тыс. тонн. Квоты по таким видам ВБР, как палтус, скумбрия, мойва, атлантическая сельдь, выбраны на 100%, по треске и пикше – на 95%, что является хорошим показателем.

В пресноводных водоемах Архангельской области и в Белом море в 2015 году добыто 1183 тонны биоресурсов, в том числе 905 тонн морских водорослей.

Необходимо отметить увеличение в прошлом году количества судозаходов с продукций морского промысла в порт Архангельска. Рыбную продукцию доставили 47 судов, в том числе 15 – продукцию прибрежного рыболовства. Всего поставлено 16,8 тыс. тонн продукции из водных биоресурсов, в том числе 3,85 тыс. тонн продукции прибрежного рыболовства. За счет таких объемов удалось удовлетворить потребности населения региона.

У рыбодобывающих предприятий Поморья есть потен-

циал по наращиванию объемов вылова. В случае увеличения общего допустимого улова и, соответственно, выделенных рыбодобывающим

рабочие места для людей. Прибрежное рыболовство стало поддержкой именно для удаленных приморских поселков. Изначально «прибрежка»

Мы, конечно, за то, чтобы везли рыбу на архангельский берег, но нельзя забывать о здравом смысле, безопасности мореплавания. Поэтому всегда говорим: на федеральном уровне необходимо закладывать базовые основы. Специфику должны определять субъекты РФ.

предприятиям области квот, возрастут объемы добычи и рыбопереработки.

– Сегодня в приморских регионах часто говорят о проблеме перерегистрации предприятий, имеющих прибрежные квоты.

– Здесь уместно вспомнить историю прибрежного рыболовства, ведь оно возникло не сразу. Был период, когда такая категория в российском законодательстве вообще отсутствовала. Потом в конце 90-х – начале 2000-х от промышленного рыболовства стали выделяться объемы на «прибрежку», причем небольшие. И субъекты Федерации выступали в первую очередь за эти объемы, фактически их формировали. Потому что нужно было обеспе-

создавалась именно для этого.

Прошли годы. Внимание привлекли два момента. Во-первых, что прибрежная квота мала – надо больше. А во-вторых, что рыбная отрасль в целом не развивается, очень большой объем серого и черного рынка. И, собственно говоря, государство ввело долевой принцип закрепления долей квот и увеличило, при активной позиции приморских субъектов Российской Федерации, объемы для «прибрежки». Что в результате получили компании? У них появилась стабильность, они смогли кредитоваться, вышли из тени, начали платить налоги.

Следующий этап – группа лоббистов говорит: «А почему должна быть регистрация в определенном регионе? У нас

единое экономическое пространство. Связь с прибрежным субъектом Федерации теряется, но мы же платим налоги – больше мы ничего не должны». Но так не пойдет, ведь ресурс государственный и выделяется он под определенные цели. А целью прибрежного рыболовства, еще раз подчеркну, с точки зрения государства всегда была поддержка уязвимых территорий, их развитие. И реформы привели к тому, что, с одной стороны, мы получили бизнес, который крепко стоит на ногах, но с другой – стал забываться социальный аспект. Некоторые стали перерегистрироваться в центральных регионах, потому что так удобнее.

брежник, или в любой приморский регион РФ. Насколько это остро?

– Здесь подход должен быть гибким. Есть летний период, когда суда могут зайти в порт нашего региона и выгрузить улов. А есть зимний период, с неблагоприятной ледовой обстановкой. И в это время можно выгрузиться в Мурманске или другом порту, а обязательная доставка в Архангельскую область – в летний период. Заместитель руководителя Росрыболовства Василий СОКОЛОВ проводил у нас совещание, с прокуратурой разбирали эту ситуацию.

Мы, конечно, за то, чтобы везли рыбу на архангельский берег, но нельзя забывать о здравом смысле, безопасности мореплавания. Поэтому всегда говорим: на федеральном уровне необходимо закладывать базовые основы. Специфику должны определять субъекты РФ, потому что здесь, на местах, виднее. На Сахалине, Камчатке – свои нюансы, на Каспии – свои. Даже в нашем Северном бассейне каждый регион – Мурманская, Архангельская области, Карелия, НАО – имеет свою специфику. А мы хотим сделать унифицированный федеральный закон, который бы учитывал интересы всех. Это сложно представить.

– Отечественная экономика сейчас оказалась в непростом положении. Бизнес нуждается в стимулах. Какими мерами поддержки могут в 2016 году воспользоваться предприятия рыбохозяйственного комплекса Архангельской области?

– Рыбодобывающие предприятия Архангельской области, осуществляющие океанический промысел, самодостаточны. Они наделены долями квот до 2018 года, ежегодно осваивают их на собственных или арендованных судах. Прибыль предприятия распределяют по своему усмотрению, в том числе на модернизацию и строительство судов рыбопро-

– Есть еще вопрос: куда должна доставляться рыба, добытая при прибрежном рыболовстве, – в регион, по квоте которого работает при-

мыслового флота. При умелом планировании бизнеса, меры господдержки не требуют значительных финансовых затрат. В качестве примера следует привести Архангельский траловый флот, который после приватизации в 2014 году не только остался на плаву, но и показывает неплохие финансовые результаты без поддержки со стороны государства. У компании имеется план развития, увеличиваются объемы рыбопереработки, развивается судоремонтное производство. Рыбодобывающие предприятия на сегодняшний день от государства ждут установления порядка распределения квот после 2018 года, чтобы иметь возможность планировать свою деятельность на долгосрочную перспективу. Отставание интересов региона и рыбацкого сообщества является приоритетным направлением деятельности правительства Архангельской области.

В Поморье развивается такое направление, как аквакультура (рыбоводство). Именно это направление в настоящее время требует финансовой поддержки государства. Товарное выращивание рыбы в условиях импортозамещения позволит насытить внутренний рынок нашего региона качественной рыбной продукцией. Министерство агропромышленного комплекса и торговли Архангельской области на 2016 год запланировало мероприятия по выделению грантов на развитие производства предприятиям аквакультуры в общем объеме 3 млн. рублей. При этом интенсивное развитие аквакультуры не должно стать самоцелью, стремлением кого-то «догнать и перегнать» по объемам выращивания. Здесь важен предосторожный подход, когда экология стоит на первом месте. Прежде всего необходимо обращать внимание на сохранение и рациональное использование естественных популяций водных биологических ресурсов, в том числе во внутренних водоемах.

– В рамках выполнения поручений президента к 18 января федеральные ведомства совместно с регионами должны были рассмотреть вопрос о целесообразности единого промыслового пространства. Тема непростая и для приморских территорий важная. Какую позицию высказала Архангельская область?

– Вопрос целесообразности установления единого промыслового пространства был одним из основных на заседании президиума Госо-

вета. Позиции правительства Архангельской области и рыбацкого сообщества региона здесь общие – установление единого промыслового пространства нецелесообразно, необходимо оставить «исторический принцип» распределения долей квот, сохранить закрепленные за рыбодобывающими предприятиями пропорции промышленных и прибрежных долей квот. При этом обязательно должно быть скорректировано действующее законодательство в части государственного регулирования прибрежного рыболовства с учетом особенностей регионов. «Исторический принцип» закрепления долей на долгосрочной основе должен оставаться базовым подходом определения дальнейшей судьбы отрасли при условии соблюдения интересов государства и рыбаков.

– Вы упомянули изменение законодательства – что имеется в виду?

– В федеральном законе должна быть отсылочная норма, согласно которой оперативное регулирование промышленного рыболовства в пресноводных водоемах, «прибрежки», спортивно-любительской рыбалки, промысла КМНС передается на уровень региона. Ведь у каждой территории, как я уже говорил, своя специфика. Соответствие действий на местах федеральному законодательству может отслеживать прокуратура, компетентные органы. Надзор ведь никто не отменял. На федеральном уровне могут быть установлены критерии, целевые индикаторы – это даже необходимо сделать. Но должны быть реальные условия, а не профанация. Сегодня есть и избыточное администрирование, и дублирование полномочий.

Регионы смогут получить реальные рычаги влияния на процесс, и не просто чтобы поуправлять – для того чтобы достичь определенных целей развития территории.

– В ноябре вы сообщили, что власти Архангельской области ставят перед собой задачу разработать региональную программу по постройке судов на отечественных верфях. Какие шаги предприняты в этой направлении? Какова в целом в регионе ситуация с обновлением и модернизацией рыбопромыслового флота?

– Задача модернизации и строительства рыбопромыслового флота была обозначена как одна из ключевых в существующей государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования

рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Архангельской области на 2013-2020 годы, подпрограмме «Развитие рыбохозяйственного комплекса». По итогам заседания президиума Госсовета президент Владимир ПУТИН поручил Правительству РФ внести в законодательство изменения, предусматривающие выделение до 20% квот добычи на инвестиционные цели – закупку новых судов рыбопромыслового флота, построенных на отечественных верфях, и создание объектов рыбопереработки. На основании этого в декабре 2015 года были внесены соответствующие изменения в подпрограмму развития рыбохозяйственного комплекса Архангельской области. Это обусловлено еще и тем, что у нашего региона есть несколько условий, выгодно выделяющих его среди других субъектов РФ.

ОАО «Центр судоремонта «Звездочка» при взаимодействии правительства и рыбодобывающих организаций области в 1998, 2002 и в 2014 годах построило средние рыболовные траулеры проекта 50010. Этот положительный опыт может быть рассмотрен как один из базовых вариантов строительства рыбацких судов на российских верфях. Есть проект судна, прошедший апробацию, опытную эксплуатацию – это позволяет существенно удешевить приобретение (строительство) нового флота. Нужно отметить, что построенные по отечественному проекту суда успешно используются областной компанией.

Старение рыбопромыслового флота в последние годы стало одной из ключевых проблем рыбохозяйственного комплекса Поморья. На балансе добывающих организаций в Архангельской области в 2012 году было 34 рыболовных судна, к 2015 году их количество сократилось до 19. Износ флота – свыше 80%, большая часть судов эксплуатируется сверх нормативного срока службы. За последние 15 лет в Архангельской области построено только 3 новых рыбопромысловых судна (в 1999 году – «Ягры», в 2002-м – «Архангельск», в 2015-м – «Койда-2»). Однако, учитывая последние тенденции к изменению законодательства, крупные рыбопромышленники готовы вкладываться в строительство новых судов на российских верфях. Это положительно повлияет на отрасль в целом.

Маргарита КРЮЧКОВА,
главный редактор Fishnews.ru

ПРОЕКТ ПО ГОСЗАКУПКАМ РЫБЫ УШЕЛ В МИНЮСТ



Минсельхоз разработал проект постановления об ограничении закупок для государственных и муниципальных нужд импортного продовольствия, в том числе рыбопродукции. Сейчас документ направлен в Министерство юстиции.

В рамках работы по развитию в России механизмов внутренней продовольственной помощи подготовлен проект постановления Правительства РФ об ограничении госзакупок импортного продовольствия, сообщили в пресс-службе Министерства сельского хозяйства.

В учреждениях социальной сферы (в системах образования, здравоохранения и социальной защиты) за счет бюджетных средств или с их привлечением питаются порядка 25 млн. россиян. При этом, по оценке экспертов, доля импортной продукции в обороте этих учреждений на сегодняшний день составляет 15-20%, заявили в Минсельхозе.

К настоящему времени проект постановления Правительства РФ «Об установлении ограничения допуска отдельных видов продуктов пищевых, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» направлен в Минюст для правовой и антикоррупционной экспертиз.

Предусматривается ограничение допуска ряда импортных продовольственных товаров при осуществлении госзакупок, в том числе рыбы и рыбной продукции, мяса, молока и молочной продукции, риса, сахара и соли. Эти продукты производятся на территории России и других стран Евразийского экономического союза в достаточных объемах и по качеству не уступают зарубежным аналогам, полагают

в аграрном ведомстве. «Мы считаем данную меру действенным инструментом», – прокомментировал ранее проект в интервью журналу «Fishnews – Новости рыболовства» министр сельского хозяйства Александр ТКАЧЕВ.

По информации Минсельхоза, годовая потребность социальной сферы в продовольствии (без учета закупок для вооруженных сил и организаций ФСИН) составляет: по мясу – 650 тыс. тонн, молоку – 1,5 млн. тонн, рыбе – 350 тыс. тонн.

Сообщается, что, согласно проекту, заказчик обязан отклонить все заявки на поставку продуктов, происходящих из иностранных государств, если подано не менее 2 заявок, которые одновременно содержат предложения о поставке одного или нескольких видов продуктов, страной происхождения которых являются государства-члены ЕАЭС, а также не содержат предложений о поставке одного и того же вида продуктов одного производителя.

Отмечено, что проект прошел процедуры публичного обсуждения и межведомственного согласования. Получено положительное заключение Минэкономразвития об оценке регулирующего воздействия. Предложенный механизм проведения госзакупок не противоречит правилам ВТО, подчеркнули в Министерстве сельского хозяйства.

После получения необходимых заключений документ будет внесен в Правительство РФ.

«САХАЛИНСКОГО ЛЬДА» ХВАТИЛО НА ВСЮ РОССИЮ

Пятый год подряд Сахалин тепло принимал любителей подледной рыбалки и активного зимнего отдыха. Нешуточные страсти разгорелись 21 февраля на льду реки Найба, где встретились около 2000 участников «Сахалинского льда» и их болельщиков из разных уголков страны.

Попытать удачу в состязаниях с удочкой и буром или просто отдохнуть на свежем воздухе собралась 271 команда (по 4 человека в каждой). Здесь были и гости из Владивостока, Москвы, Санкт-Петербурга, Калининграда и Чебоксар. Впервые на соревнования приехали любители подледной рыбалки из Крыма (город Судак).

В этом году на «Сахалинский лед» пригласили и рыболовов-любителей с ограниченными возможностями. Для 20 команд организаторы заранее пробурили лунки и выделили отдельную палатку, а в остальном они боролись за победу на равных условиях с остальными игроками.

Ежегодно рыболовные соревнования на Сахалине проводятся в преддверии Дня защитника Отечества – праздника настоящих мужчин. Но среди участников фестиваля всегда много представительниц прекрасного пола, для которых зимняя рыбалка давно стала страстным увлечением. Были на льду и совсем юные рыбаки, которые отчаянно сражались с буром и с упоением удили из лунок.

Традиционно главными организаторами праздника стали правительство Сахалинской области, Федеральное агентство по рыболовству, рыболовный клуб «Сахалин-Курилы». Поддержку в проведении фестиваля оказали администрация Долинского МО, Ассоциация рыбопромышленников Сахалина, Ассоциация лососевых рыбодоводных заводов Сахалинской области, РК им. Котовского, Банк Москвы и др.

Официальный старт соревнованиям дал губернатор Сахалинской области Олег КОЖЕМЯКО. Глава региона не только в первый раз посетил «Сахалинский лед», но и сам стал участником командного турнира. «На фестивале впервые, но не в первый раз с удочкой на льду: здесь, на Сахалине, это распространенное ув-

лечение, поэтому по выходным часто выезжаю ловить рыбу и на Тунайчу, и сюда, на Найбу», – рассказал корреспонденту Fishnews о собственном опыте подледной рыбалки Олег Кожемяко.

Успешной рыбалки пожелал участникам «Сахалинского льда-2016» и главный судья фестиваля – заместитель руководителя Росрыболовства Василий СОКОЛОВ.

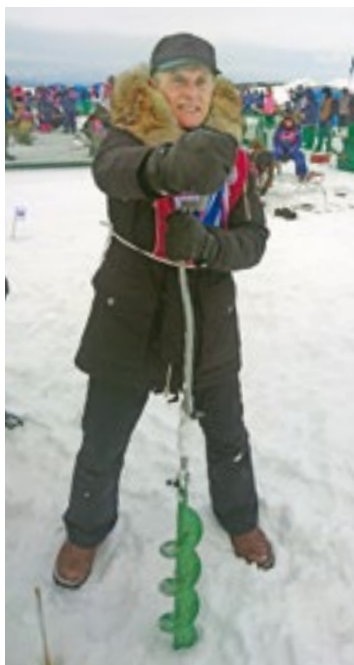
Первый этап соревнований – командные состязания. Из снаряжения, которое разрешено взять на лед, – только удочки, один бур на команду, наживка/прикормка, пакет для улова и линейка. Ровно через час после старта со второй сигнальной ракетой рыбалка прекращается. Победителя определяют по пойманному хвосту, в зачет принимается только навага длиной от 19 см. При равном количестве хвостов лучшего определяли при помощи весов.

Самый зрелищный и сложный этап состязаний – рыбацкий биатлон. На каждом из четырех секторов длинной дистанции участникам необходимо забуриться, закинуть удочку и первым выудить заветную навагу промыслового размера. Только правильный улов дает пропуск в следующий сектор. Призерами становятся трое участников, первыми добравшиеся до финиша.

Главный приз по результатам первого этапа состязаний за самый объемный улов получила команда № 154, выловившая за час 21,4 кг наваги. Победителям вручили Кубок Росрыболовства и 50 тыс. рублей.

В рыбацком биатлоне «золото», а с ним и ценный приз – лодку с мощным мотором – взял Вячеслав МИТРОФАНОВ.

Среди участников с ограниченными возможностями победителем стала команда Всероссийского общества слепых, выловившая за час 7,2 кг отборной наваги.



Губернатор Сахалинской области Олег КОЖЕМЯКО



На свежем воздухе собралась 271 команда (по 4 человека в каждой)



Генеральный директор ТИПРО-Центра Лев БОЧАРОВ



В рыбацком биатлоне «золото» и лодку с мощным мотором взял Вячеслав МИТРОФАНОВ



Вручение призов победителям

ФАО ПРЕДЛАГАЕТ НОВЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ БОРЬБЫ С БРАКОНЬЕРСТВОМ

Министерства в области рыбного хозяйства более 50 стран намерены одобрить на саммите в Агадире техническое руководство ФАО по оформлению уловов и набор документов, подтверждающих законность происхождения рыбы и морепродуктов.

Представители министерств рыбного хозяйства из более чем 50 государств съехались в Агадир (Марокко) на недельный саммит по вопросам регулирования торговли водными биоресурсами. Ожидается, что дискуссии помогут Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО ООН), государствам и рыбопромышленникам понять новые тенденции, возможности и проблемы отрасли, а также содействовать развитию стратегий, по улучшению позиций развивающихся стран на международном рынке.

Министры планируют одобрить техническое руководство ФАО по оформлению уловов и набор документов, подтверждающих законность происхождения рыбы и морепродуктов. Эти документы должны упростить отслеживание продуктов по всей цепочке поставок и стать важным инструментом в борьбе с незаконным промыслом, сообщили в пресс-службе организации.



По данным ФАО, за последние десять лет международная торговля рыбой и рыбными продуктами удвоилась, в 2014 г. ее объем составил 144 млрд. долларов. При этом совокупная стоимость поставок из стран с низким уровнем доходов до-

стигла 78 млрд. долларов, что более чем в три раза превышает стоимость мирового экспорта риса. В прошлом году, в основном из-за колебаний валютных курсов, доходы от торговли ВБР сократились, но объемы поставок оставались стабильными.

США ОТКАЗЫВАЮТСЯ ОТ «РАБСКОЙ» РЫБЫ

Президент Соединенных Штатов Барак ОБАМА подпишет закон, запрещающий импорт водных биоресурсов, добытых с использованием принудительного труда. Эта проблема особенно касается Юго-Восточной Азии.

На прошлой неделе Барак Обама подписал Соглашение о мерах государства порта по предупреждению, сдерживанию и ликвидации ННН-промысла. Соединенные Штаты стали 20-й страной, которая ратифицировала этот документ. Он обязывает портовые власти запрашивать у государств, под чьими флагами приходят суда с уловами, подтверждение легальности груза.

Кроме того, по информации издания, Национальное управление по изучению океанов и

атмосферы США планирует до конца февраля улучшить отслеживание транзита продукции от места промысла до рынка сбыта. Ведомство собирается ввести новые отчетные требования для американских импортеров, сообщает корреспондент Fishnews.

По данным New York Times, следующим шагом на пути запрета импорта «рабских» уловов станет поправка в закон Смута-Хоули о тарифе 1930 г. Ожидается, что президент подпишет ее к концу недели и будет

устранена дыра в законе, которая в течение 85 лет позволяла ввозить в страну продукты, произведенные с использованием принудительного труда.

Такие меры принимаются параллельно с международными усилиями по искоренению рабского труда. В частности, Международная федерация транспортников и Международная конфедерация профсоюзов подали в МОТ жалобу об использовании принудительного труда на производстве рыбы и морепродуктов в Таиланде.

Газета «Fishnews – Дайджест» № 2 (68) 2016
Издается с 2010 года

Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-54281 от 24 мая 2013 г., выданное Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Учредитель и издатель:

ООО Медиахолдинг «Фишньюс»
690091, г. Владивосток, ул. Светланская, 51А.

Генеральный директор:

Яна ЯШИНА
e-mail: yashina@fishnews.ru.
skype: yanayashina.
тел.: 8-914-703-68-60

Адрес редакции:

690091, г. Владивосток, ул. Светланская, 51А, к. 404.
тел.: (423) 226-84-44, факс (423) 222-65-92

Главный редактор

ФИЛАТОВА Е. В.
e-mail: prim_elena@mail.ru.
skype: prim_elena
тел.: 8-914-703-68-50

Редакция сетевого издания Fishnews.ru:

Главный редактор:
Маргарита КРЮЧКОВА
e-mail: margarita_kr@bk.ru
тел.: 8-914-069-58-60

г. Москва и Центральный федеральный округ

Шеф-редактор:

Анна ЛИМ
e-mail: anna@fishnews.ru
тел.: 8-926-828-25-39, 8-924-232-53-36

Верстка и дизайн:

Сергей БРАЖНИК

Руководитель проекта «Открытая отрасль»:

Наталья СЫЧЕВА
e-mail: sycheva@fish-open.ru
тел.: 8-924-233-31-36

Фотографии в номере:

Ольга ШУТЬ
Виктор БУКВЕЦКИЙ
РИА Fishnews.ru
Юрий ЯРЕМЕНКО

Отдел распространения и подписки:

Антонина ЛОПАТНИКОВА
e-mail: antonina@fishnews.ru
тел.: 8-914-707-05-28

Газета распространяется по редакционной подписке.

Мнение авторов может не совпадать с позицией редакции. Редакция не предоставляет справочной информации. Перепечатка материалов, опубликованных в газете «Fishnews – Дайджест», допускается только с письменного согласия редакции.

Редакция не несет ответственности за достоверность информации, опубликованной в рекламных объявлениях. Все товары и услуги подлежат обязательной сертификации.

Материалы, отмеченные знаком , публикуются на правах рекламы.

Цена свободная.

Подписано в печать: по графику: 25.02.2016 г. в 18.00, фактически: 25.02.2016 г. в 18.00

Дата выхода: по графику: 29.02.2016 г., фактически: 29.02.2016 г. Тираж 1500 экз.

Отпечатано в типографии ООО Издательская группа В.И.Т. Россия, г. Владивосток, ул. Алеутская, 45А, тел.: (423) 257-15-65



ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО
ПО РЫБОЛОВСТВУ

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОРУМ
ПО СУДОСТРОЕНИЮ



МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОРУМ «Флот для рыболовства – новый импульс развития» 16-17 марта 2016 года, г. Мурманск, территория отеля «АЗИМУТ», деловой центр «АРКТИКА»



Организаторы:



ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО
ПО РЫБОЛОВСТВУ



Правительство
Мурманской области

Оператор:



Expo Solutions Group

Генеральный
информационный партнёр:

МЕДИАХОЛДИНГ
FISHNEWS

rusfishexpo.ru
+7 (499) 922-44-17